



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	11 februari 2020
Volgnummer	19-2020
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 21 en 28 januari en 1 februari 2020
Registratienummer	2020-03734
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 21 en 28 januari en 1 februari vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 11 februari 2020.

De griffier,

De voorzitter,

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 1- 2020 - Algemene subsidieverordening 2020 (ASV 2020)
2. Besluitenlijst stadsronde 21 januari 2020
Overlegrecht jaarstukken openbaar onderwijs
3. Besluitenlijst stadsronde 21 januari 2020
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
4. Besluitenlijst stadsronde 21 januari 2020
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst stadsronde 21 januari 2020
Rekenkamerrapport De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs
6. Besluitenlijst raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 119-2019 - Kwaliteitszetel openbaar onderwijs bij raad van toezicht LVO
7. Besluitenlijst raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 155-2019 - Regionaal beleidsplan politie 2020-2023
8. Besluitenlijst raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 160 - 2019 – Terrasverordening
9. Besluitenlijst raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 167-2019 - Controleprotocol 2019
10. Besluitenlijst raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 132-2019 - Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht
11. Besluitenlijst raadsvergadering 21 januari 2020

12. Verslag raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 119-2019 - Kwaliteitszetel openbaar onderwijs bij raad van toezicht LVO
13. Verslag raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 155-2019 - Regionaal beleidsplan politie 2020-2023
14. Verslag raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 160 - 2019 – Terrasverordening
15. Verslag raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 167-2019 - Controleprotocol 2019
16. Verslag raadsronde 21 januari 2020
Raadsvoorstel 132-2019 - Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht
17. Verslag raadsvergadering 21 januari 2020



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Algemene Subsidieverordening
Datum Behandeling	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, woordvoerders en 10 inwoners en belanghebbenden.
Woordvoerders	De dames Winants (PVV), Nuyts (LPM), Schut (SP), Heine (CDA), Van de Wouw (VVD), Habets (SPM), Demas (D66). De heren Janssen (GroenLinks), Van Est (50PLUS), Frijns (SAB), Ijssermans (PVM).
Voorzitter	Dhr. Janssen
Secretaris	Mw. Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft het woord aan mevrouw Schouten van de gemeente Maastricht. Zij geeft een presentatie over de voorliggende Algemene Subsidieverordening. Daarna is er ruimte voor vragen van raadsleden en burgerleden. De gestelde vragen gaan onder andere over de bijbehorende protocollen, de rollen van de raad en college in het (vervolg)proces, de procedure rondom de steekproeven, de wettelijke verplichtingen rondom accountantsverklaringen, accountantskosten, de rechten van subsidieaanvragers en de aanleiding(en) tot het vernieuwen van de subsidieverordening.</p> <p>Deze vragen worden door de wethouder, ambtelijk ondersteund door mw. Schouten, beantwoord. De wethouder zegt toe voorbeelden van controleprotocollen die te vinden zijn bij andere gemeenten en/of de provincie als voorbeeld met de raad te delen en een publieksversie te maken van de voorliggende verordening. Een aantal van de aanwezige raads- en burgerleden geven aan niet te kunnen besluiten voordat zij deze publieksversie hebben kunnen lezen. Hierop concludeert de voorzitter het presidium te verzoeken de geplande raadsronde van 28 januari a.s. niet door te laten gaan, en deze opnieuw te plannen, zodat deze plaats kan vinden wanneer de raad beschikt over de toegezegde publieksversie. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">- Wethouder Janssen zegt voorbeelden van controleprotocollen die te vinden zijn bij andere gemeenten en/of de provincie als voorbeeld met de raad te delen- Wethouder Janssen zegt toe een publieksversie te maken van de voorliggende verordening



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Toelichting op concept Algemene subsidieverordening 2020
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	0 bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	TWJM Schouten Telefoonnummer: 043-350 6274 Dorien.Schouten@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	1. informatie over redenen waarom een nieuwe algemene subsidieverordening 2020 nodig is; 2. toelichting op de grootste veranderingen t.o.v. de algemene subsidieverordening 2015; 3. informatie over wat de veranderingen zijn voor de subsidie-ontvangers en voor de subsidieverstrekkenende bestuurders en ambtenaren.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Dit is de eerste informatieronde over de veranderingen in het subsidieverstrekkingproces.
Inhoud	De Algemene Subsidieverordening 2015 moet gewijzigd worden omdat er wettelijke wijzigingen zijn opgetreden en omdat de aanvraag, controle en verantwoording van verleende subsidies beter geregeld moeten worden. Als de nieuwe ASV2020 door de Raad vastgesteld worden, zullen vervolgens nieuwe en aangescherpte regels een reorganisatie van het ambtelijke subsidieverstrekkingproces vereisen. Beoogde resultaten: a. uitbreiding van de reikwijdte van de ASV2020 tot alle beleidsdomeinen van de gemeente. b. integratie staatssteunregels c. wettelijke grondslag voor uitwerking en implementatie van controle- en verantwoordingsprotocol(len) d. openbaar subsidieregister op de gemeentelijke website e. continu managementinformatie up to date
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Raadsronde: 28 januari 2020 Raadsvergadering: 11 februari 2020



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Overlegrecht Openbaar Onderwijs: Stichting Kom Leren en LVO
Datum Behandeling	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	De wethouder, 2 ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, en 2 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Garnier (PVM), Van der Heijden (CDA), Slangen (PvdA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Vrehan (SP), Verkoijen (VVD), Politsch (D66).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Namens LVO verzorgt de heer Bernard een introductie. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over de stukken van LVO en Kom Leren. Aangezien Kom Leren niet aanwezig is, kunnen vragen aangaande Kom Leren schriftelijk worden ingediend bij de griffie. De vragen en opmerkingen gaan over o.a.: eventuele financiële consequentie vervallen functie centrale directie, stand van zaken vooropleiding dans, memo met toelichting, genomen maatregelen, interne vervangingspool, aparte jaarrekening Porta Mosana College, onderwijsvisie, leerlingenaantallen, informatie ook separaat aanreiken over openbaar onderwijs, salariskosten in relatie tot bekostiging, stand van zaken herinrichting voortgezet onderwijs, krimpcijfers, aanmeldingen VMBO, investeren in gebouwen positie, openbaar onderwijs in jaarstukken, gevolgen stilliggende fusie, opbouw lerarenbestand, kwalitatieve mismatch, ontbreken reservering voor huisvesting, positie eigen vermogen i.r.t. openbaar onderwijs, uitwerking masterplan, schoolplannen, aandacht voor VMBO-stroom, beroepscolleges.</p> <p>De afvaardiging van LVO (de heren Bernard, Pot en Neutelings) reageren op de bijdragen van de woordvoerders, en geven daarbij aan de komende tijd informatie met de raad te zullen delen.</p> <p>De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit dit deel van de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De vragen aangaande de jaarstukken Kom Leren die via de griffie kunnen worden ingediend, worden schriftelijk beantwoord.2. De definitief vastgestelde stukken van LVO en Kom Leren worden met de raad gedeeld.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Overlegrecht Openbaar Onderwijs: Stichting Kom Leren en LVO
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers 0629050400 Jan.Jegers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>De raad heeft het recht op overleg met de op afstand geplaatste schoolbesturen voor openbaar onderwijs over de jaarstukken van het openbaar onderwijs, om daarmee de essentialia van het openbaar onderwijs te kunnen bewaken (in dit geval de financiën).</p> <p>De raad en de schoolbesturen hebben afgesproken om met elkaar in gesprek te blijven over onderwerpen achter de cijfers.</p> <p>Middels het overlegrecht over de jaarstukken en de begroting van het schoolbestuur heeft u de mogelijkheid om aan te geven of naar uw mening het schoolbestuur financieel gezien de continuïteit en het specifieke karakter van het openbaar onderwijs voldoende borgt. Deze input neemt het schoolbestuur mee in hun afwegingen. Schoolbestuurders nemen al of niet suggesties van de raad over.</p>
Vorm bijeenkomst	Rondetafelgesprek.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De RvT van KomLeren en LVO stellen de begrotingen 2020 vast.
Verloop voorgaande proces	Geen.
Inhoud	<p>De raad heeft in 2015 aangegeven jaarlijks gebruik te willen maken van haar overlegrecht met de schoolbesturen over de jaarstukken en conceptbegroting van de scholen voor openbaar onderwijs in Maastricht. Op 21 januari 2020 zal de jaarlijkse ronde hierover plaatsvinden, waarbij alleen de bestuurders van LVO aanwezig kunnen zijn. De gemeenteraad heeft tijdens deze ronde de mogelijkheid om met desbetreffend schoolbestuur (van welke een openbare school in de gemeente gelegen is) hun begroting en jaarstukken te bespreken (het overlegrecht).</p> <p>De jaarstukken 2018 en de begroting 2020 van de onderwijsinstellingen die openbaar onderwijs in onze stad aanbieden, zijnde stichting Kom Leren en stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO), zijn via de dagmail d.d. 8 januari 2020 verstrekt.</p> <p>De gemeenteraad heeft als 'extern toezichthouder' de verantwoordelijkheid om te voorzien in voldoende openbaar (primair) onderwijs in de stad. Middels het overlegrecht over de jaarstukken en de begroting van het schoolbestuur heeft u de mogelijkheid om aan te geven of naar uw mening het schoolbestuur financieel gezien de continuïteit en het specifieke karakter van het openbaar onderwijs voldoende borgt.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	De raad en de schoolbesturen hebben afgesproken om met elkaar in gesprek te blijven over onderwerpen achter de cijfers.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de ronde	Ja, bestuurders van LVO (aanwezig) en van KomLeren (niet aanwezig).
Vervolgtraject	Schoolbestuurders nemen al of niet suggesties van de raad over. Gebruikelijk is dat ze daarna hun begroting 2020 definitief maken en ter vaststelling voorleggen aan hun Raden van Toezicht. De RvT van KomLeren heeft de begroting al – voordat de raad gebruik heeft gemaakt van het overlegrecht – vastgesteld.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	10 aanwezigen (inspreker, voorzitter, secretaris, wethouders, publiek).
Fractiewoordvoerders	Dhr. Mommers (PVM), dhr. Barendse (D66), dhr. Gilissen (50PLUS), dhr. Vos (GroenLinks).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	Voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Dhr. Mulder spreekt namens Bewonersvereniging Jekerkwartier over het onderwerp terrassenverordening. Een schriftelijke bijdrage is toegevoegd aan het raadsinformatiesysteem. Er wordt een enkele vraag gesteld door een aanwezige woordvoerder. Dhr. Mulder krijgt de gelegenheid om deze te beantwoorden. Ten slotte sluit de voorzitter de vergadering.
Toezeggingen	



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (griffie@gemeenteraadmaastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	10 aanwezigen (diverse raads- en burgerleden, ambtenaren)
Fractie-woordvoerders	Dhr. Beckers (VVD), dhr. Mommers (PVM), dhr. Barendse (D66), dhr. Gilissen (50PLUS), dhr. Vos (GroenLinks).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn vragen ingediend door VVD inzake kamperende vergunningaanvragers.</p> <p>Dhr. Beckers stelt de vragen namens de VVD. Wethouder Heijnen verzorgt de beantwoording. De beantwoording is tevens toegevoegd aan de stukken in het raadsinformatiesysteem.</p> <p>Dhr. Beckers stelt enkele aanvullende vragen inzake het mogelijkheid van het voorkomen dat mensen het nodig vinden om te kamperen voor de deur van de gemeente. De wethouder verwijst naar eerdere beantwoording en vult aan dat inwoners het juist fijn vinden dat zij hun aanvraag ook fysiek kunnen indienen bij de gemeente, in plaats van dat dit alleen online zou kunnen. Als de VVD dat wilt kan de gemeente de mogelijkheid onderzoeken om aanvragen voortaan alleen digitaal te verwerken. Dat zou de VVD dan moeten aangeven.</p> <p>Er zijn geen verdere vragen. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	

Memo

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).



	<ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs'
Datum Behandeling	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	De wethouder, 3 ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, en 8 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Korsten (GroenLinks), Limpens (VVD), Vreken (SP), Garnier (PVM), Meijer (50PLUS), Schulpen (SAB), Van der Heijden (CDA), Slangen (PvdA), Politsch (D66), Boelen (SPM), Winants (PVV)
Voorzitter	Dhr. Janssen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. De heer Lieferrink (Rekenkamer Maastricht) verzorgt een presentatie. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de aanbevelingen van de Rekenkamer en de nadere uitwerking, reactie college op formaliseren OOGO (op overeenstemming gericht overleg), verantwoordelijke partij inzake OOGO, adviezen, monitor toekomstagenda sociaal domein en de reflectie erop, benchmark met andere gemeenten, opstellen uitvoeringsplannen, voorbereiding door centrale ambtelijke beleidsgroep, volgorde behandeling en samenhang van stukken (beleidscyclus), aandacht voor lokale situatie, invulling betrokkenheid raad, knooppunten, voortgangsrapportages, door de Rekenkamer onderzochte bronnen, concreetheid doelstellingen van beleid, Limburg inspiratieregio.</p> <p>De aanwezige leden van de Rekenkamer (mevrouw van Zutphen en de heer Lieferrink) reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter schetst het vervolgproces, bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs'
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs, 6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	BLM Golsteijn bart.golsteijn@gemeenteraadmaastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is door de rekenkamer geïnformeerd over de inhoud van haar rapport en heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Dit is de eerste bijeenkomst over deze rapportage. Er volgt nog een raadsronde en de raadsvergadering.
Inhoud	<p>Jeugdzorg en onderwijs zijn twee belangrijke beleidsterreinen voor het welzijn van de inwoners van Maastricht. Ook de afstemming tussen deze twee beleidsterreinen is belangrijk. Sommige kinderen en jongeren hebben extra ondersteuning nodig. Goede samenwerking tussen onderwijs en jeugdzorg kan ervoor zorgen dat die ondersteuning tijdig gegeven wordt en niet versnipperd raakt.</p> <p>De rekenkamer heeft een onderzoek uitgevoerd naar de mate waarin de gemeenteraad van Maastricht sturing kan geven aan de afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs en controle kan uitoefenen op de voortgang en de resultaten van die afstemming.</p> <p>De rekenkamer constateert dat het voor de gemeenteraad niet eenvoudig is om zicht te krijgen op de afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs. Er bestaan veel verschillende beleidsdocumenten en voortgangsrapportages waarin deze afstemming aan bod komt. De onderlinge samenhang tussen deze documenten is bovendien niet altijd even helder en de vertaling naar het lokale niveau is vaak niet goed uitgewerkt.</p> <p>De rekenkamer heeft begrip voor de complexiteit van het jeugdzorg- en onderwijsdossier. Om beter te kunnen omgaan met die complexiteit beveelt de rekenkamer aan, meer aandacht te besteden aan het verhelderen van de verhouding tussen de vele plannen en rapportages. Daarnaast zou het college beter duidelijk kunnen maken wat de verschillende plannen en rapportages betekenen voor het lokale niveau en voor andere beleidsterreinen, met name de onderwijshuisvesting.</p> <p>Ten slotte beveelt de rekenkamer aan dat het college en de raad met elkaar afspraken maken over de manier waarop de raad betrokken wordt bij de verschillende onderdelen van de beleidsterreinen jeugdzorg en onderwijs. Het is ondoenlijk alle onderwerpen van beide beleidsterreinen even intensief te volgen. De raad doet er verstandig aan prioriteiten te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en vragen te stellen



Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Rekenkamer Maastricht
(Vervolg)traject	<p>1. De behandeling van een rekenkamerrapport begint met een informatieronde op 21 januari 2020.</p> <p>Tijdens deze ronde geeft de rekenkamer een toelichting op haar bevindingen en kunnen alleen raadsleden vragen stellen. Het gaat immers om rapporten die speciaal opgesteld zijn om de raad te ondersteunen bij haar controlerende taak. De conclusies en aanbevelingen van rekenkamerrapporten worden uiteindelijk geheel of gedeeltelijk door de raad bij raadsbesluit vastgesteld.</p> <p>2. Na de informatieronde volgt op 28 januari een raadsronde. Tijdens deze raadsronde debatteert de raad over het rapport en de verschillende aanbevelingen die de rekenkamer doet. De raad immers beslist uiteindelijk wat ermee gebeurt. Dit raadsbesluit wordt genomen aan de hand van een raadsvoorstel. Het raadsvoorstel wordt na afloop van de informatieronde (door de griffie) gereed gemaakt.</p> <p>3. De behandeling in de raadvergadering van 11 februari vindt vervolgens plaats als een regulier raadsvoorstel.</p>



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bindende voordracht lid RvT van LVO – kwaliteitszetel openbaar onderwijs
Datum Behandeling	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	De wethouder, 2 ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, en 2 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Garnier (PVM), Van der Heijden (CDA), Slangen (PvdA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Vreken (SP), Verkoijen (VVD), Politsch (D66).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Het lid van de raad van toezicht dat kandidaat is voor de kwaliteitszetel - de heer Hazeu - stelt zich voor. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: rol van de raad bij de profielschets, kwaliteitszetel openbaar onderwijs, bekendmaking vacature, datum september 2019 i.r.t kwaliteitszetel openbaar onderwijs, beslispunt van het raadsvoorstel.</p> <p>De heer Hazeu, de heer Bernard (LVO) en de wethouder reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Vervolgens bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder overlegt met de griffie over de mogelijkheid om het beslispunt van het raadsvoorstel te verduidelijken.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Bindende voordracht lid RvT van LVO - kwaliteitszetel openbaar onderwijs
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad in positie brengen om de benoeming van een lid van de RvT van LVO op het aandachtsgebied openbaar onderwijs met een bindende voordracht te bekrachtigen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De wensen van de raad zijn door de wethouder in samenspraak met de wethouder van Heerlen kenbaar gemaakt aan LVO en opgenomen in de profielschets. De wethouder is akkoord gegaan met de door LVO voorgedragen kandidaat Dhr. Wim Hazeu. In de procedure wordt de voorgedragen kandidaat RvT met het aandachtsveld Openbaar Onderwijs bindend voorgedragen door de Raad.
Inhoud	Een kennismakingsgesprek voeren met het beoogd lid van de RvT van LVO met het aandachtsgebied openbaar onderwijs, Dhr. Wim Hazeu, om daarna als raad zijn benoeming te kunnen bekrachtigen met een bindende voordracht op het aandachtsgebied openbaar onderwijs.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na raadsbesluit kan LVO op de hoogte gebracht worden van de bindende voordracht van de raad van Maastricht en daarmee de benoemingsprocedure op de kwaliteitszetel openbaar onderwijs afgerond worden.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Horen gemeenteraad over concept beleidsplan politie Limburg 2020-2023
Datum Behandeling	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	8 toeschouwers, de portefeuillehouder, enkele ambtenaren w.o. dhr. Bongers, mevr. Kuzugundeler (politie), raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Pas (D66), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Willems (SPM), Passenier (GroenLinks), Peeters (CDA), Jacobs (PvdA), Smeets (PVM), Noteborn (VVD).
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Na een korte introductie krijgen woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren.</p> <p>Alle woordvoerders maken van de gelegenheid gebruik om hun standpunt naar voren te brengen. Ook worden nog enkele vragen gesteld over inzetbaarheid van de wijkagent, kwetsbare personen, (extra) capaciteit en formatie, internationale samenwerking, inzetbaarheid.</p> <p>De portefeuillehouder en mevrouw Kuzugundeler beantwoorden de vragen. Verder zegt de burgemeester schriftelijke beantwoording toe van de vragen over de stand van zaken m.b.t. het verspreiden van de doelgroep mensen met verward gedrag van Singel 9 over meerdere locaties in de stad.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun bijdrage. Hij concludeert dat zal worden voorgesteld om het onderwerp vanavond aan de agenda van de raadsvergadering toe te voegen en sluit de bijeenkomst.</p>
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe dat de vragen over de stand van zaken m.b.t. het verspreiden van de doelgroep mensen met verward gedrag van Singel 9 over meerdere locaties in de stad nog schriftelijk zullen worden beantwoord door de desbetreffende wethouder.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Horen gemeenteraad over concept beleidsplan politie Limburg 2020-2023
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Behandelend ambtenaar	AJM Bongers Telefoonnummer: 043-354449 Robert.Bongers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De gemeenteraad is gehoord over het concept Beleidsplan Politie Limburg 2020-2023 en is in de gelegenheid gesteld eventuele reacties hieromtrent kenbaar te maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	<p>De burgemeesters en de hoofdofficier van justitie in een politieregio stellen ten minste eens in de vier jaar een regionaal beleidsplan voor de regionale eenheid vast. Via het regionale beleidsplan wordt gestuurd op de prioriteiten en doelstellingen voor de regionale eenheid.</p> <p>Alvorens het plan vast te stellen hoor de burgemeester van een gemeente binnen de politieregio de gemeenteraad over het ontwerpbeleidsplan (artikel 38b lid 2 Politiewet 2012).</p> <p>Tijdens de raadsronde wordt de raad gehoord over het concept beleidsplan Politie Limburg 2020-2023.</p> <p>De reactie vanuit de Maastrichtse raad wordt (evenals eventuele reacties vanuit de overige gemeenteraden binnen de politie-eenheid Limburg) kenbaar gemaakt aan de regioburgemeester.</p> <p>Op basis van deze reacties zal het definitieve beleidsplan 2020-2023 worden opgesteld en in het Regionaal Bestuurlijk Overleg van 25 maart 2020 worden vastgesteld.</p>
Verloop voorgaande proces	<p>Aan dit beleidsplan is een uitgebreid traject voorafgegaan van ambtelijk afstemming met gemeenten en het OM. Zo zijn de Limburgse gemeenten onder andere gevraagd vanuit hun lokale veiligheidsplannen aan te geven welke thema's in elk geval bovenlokale afstemming behoeven en waarbij een nauwe betrokkenheid van en samenwerking met de politie van groot belang is. Het plan is in afstemming met een ambtelijke begeleidingsgroep (politie, OM, gemeenten) voorbereid.</p> <p>Op 10 december 2019 heeft een informatieronde over het concept-plan met de raad plaatsgevonden.</p>
Inhoud	<p>Het voorliggende plan is een kaderplan. Dit houdt in, dat geprioriteerde Limburgse en landelijke veiligheidsthema's op hoofdlijnen zijn beschreven. Door deze opzet wordt aan de lokale driehoeken de maximale ruimte gegeven om lokaal de keuzes te maken voor de prioritering van de politie inzet.</p> <p>Een integrale aanpak van veiligheids- en overlastvraagstukken is daarbij het leidend principe, waarbij optimaal wordt samengewerkt onder regie van de eigenaar van het vraagstuk.</p> <p>De inhoud kent twee hoofdlijnen, te weten de interne koers van de politie-eenheid Limburg en het benoemen van de voor Limburg geprioriteerde veiligheidsthema's.</p> <p>De koers van de eenheid Limburg is gebaseerd op de volgende drie hoofdpijlers:</p> <ul style="list-style-type: none">* fit for the job (medewerker en organisatie);* slimme allianties en* internationale samenwerking.



	<p>De in dit plan voorgestelde geprioriteerde veiligheidsthema's voor de jaren 2020 – 2023 zijn:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ondernijning;2. High Impact Crime en Cyber crime ;3. Terrorisme, radicalisering en polarisatie;4. Huiselijk geweld en kindermishandeling en5. Kwetsbare personen. <p>De thema's en uitgangspunten van het concept-beleidsplan politie sluiten aan bij de prioritairere thema's die de raad in maart 2019 heeft vastgesteld in het Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022.</p> <p>Vanuit deze constatering is in bijlage 4 bij het raadsvoorstel een concept-hoorreactie voor de raad geformuleerd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn\haar mening (hoorreactie) te geven
Vervolgtraject	<p>De in de raadsronde door de raad naar voren gebrachte hoorreactie wordt samengebracht en samengevat in een concept-hoorreactie (zoals aangegeven is een voorstel daartoe als bijlage 4 bij het raadsvoorstel opgenomen). Deze concept-hoorreactie wordt ter vaststelling geagendeerd voor de raad van 28 januari aanstaande. Na vaststelling van deze concept-hoorreactie wordt deze als zijnde de hoorreactie van de gemeenteraad van Maastricht aan de regioburgemeester toegezonden.</p> <p>De Maastrichtse reactie van het horen wordt samen met de reacties van de overige gemeenten binnen de politieregio Limburg gebundeld en van een reactie voorzien. Hierbij zal worden aangegeven of een reactie al dan niet tot aanpassing van het concept heeft geleid.</p> <p>Als sluitstuk is de vaststelling van het beleidsplan politie-eenheid Limburg voorzien in het RBO van 25 maart 2020. Hierna wordt het beleidsplan aangeboden aan de Minister van J&V en de Korpschef en ontvangen de gemeenteraden een afschrift van de vastgestelde versie.</p>



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Terrasverordening
Datum Behandeling	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Ca. 30 toeschouwers, de portefeuillehouder, enkele ambtenaren w.o. mevr. Houben, woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Pas (D66), Geurts (PVV), Severijns (VVD), Maassen (Groep Maassen), Gorren (SAB), Willems (SPM), Schut (SP), Meese (PVM), Gilissen (50PLUS), Heine (CDA), Lurvink (Groep Alexander Lurvink), Passenier (GroenLinks), Nuyts (LPM), Fokke (PvdA).
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Na een korte introductie krijgen woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. De fracties brengen hun standpunten naar voren. Verder maken vrijwel alle woordvoerders ook nog van de gelegenheid gebruik om vragen te stellen over o.a.: toepassing van de loodlijn, alternatieve criteria, bestendigingsbeleid, uitvoeringsregels, bevoegdheidsverdeling tussen college en raad, maatwerk, de duur waarvoor vergunningen worden verleend, de situatie op het Cörversplein en het OLV-Plein, financiële gevolgen, mogelijkheden om een vergunning in te trekken.</p> <p>Eén fractie geeft aan een motie voor te bereiden inzake terrasverwarming. Een andere fractie maakt kenbaar dat waarschijnlijk twee amendementen zullen worden ingediend, te weten inzake de verleningsduur van de vergunningen en inzake toiletvoorzieningen.</p> <p>Mevrouw Houben (gemeente Maastricht) beantwoordt de gestelde vragen.</p> <p>Tegen het einde van de geplande tijd constateert de voorzitter dat er helaas onvoldoende tijd beschikbaar is en dat dit betekent dat het presidium zal worden gevraagd om een voortzetting van de ronde in te plannen. Daarna schorst de voorzitter de bijeenkomst.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Terrasverordening
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JM van den Bergh Telefoonnummer: 043-3504592 Hanneke.van.den.Bergh@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsdebat over de Terrasverordening gemeente Maastricht
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	In de maanden juni en juli 2019 is een enquête voor horecaondernemers opgesteld om hun visie bekend te maken over de huidige regels ten aanzien van terrasvoering. De resultaten van de enquête zijn op 7 oktober 2019 besproken met de horecaondernemers. Uit de resultaten van de enquête en de bespreking met de horecaondernemers is naar voren gekomen dat de horecaondernemers meer maatwerk willen en zich meer willen differentiëren van hun collega's. Het voorstel voor de verdeling van pleinterrassen zoals opgenomen in de Terrasverordening is met de betrokken ondernemers besproken op 28 oktober 2019 en op 13 november 2019. De enquêteresultaten zijn in oktober 2019 tevens gepresenteerd aan een vertegenwoordiging van Samen Onbeperkt en enkele vertegenwoordigers van buurtverenigingen. Op 17 december 2019 vond een uitgebreide stadsronde plaats waarin het nu voorliggend voorstel met de aanwezige bewoners, horecaondernemers en andere betrokkenen is besproken.
Inhoud	<p>De bevoegdheid tot het verlenen van een terrasvergunning is op dit moment geregeld in de APV. De APV kent grenzen aan de mogelijkheid om terrassen te reguleren; de toetsingsgronden zoals opgenomen in de APV zijn te beperkend. Om een goede integrale afweging te kunnen maken of ergens wel of geen terras kan worden geëxploiteerd, is een breder toetsingskader gewenst. Een kader dat breder is dan het kader zoals opgenomen in de huidige APV. Daarbij komt dat de toetsingsgronden uit de APV ook onvoldoende grondslag bieden om verdeling van de pleinterrassen, zoals de regelgeving voorschrijft, in goede banen te leiden. Om een sluitend afwegingskader te realiseren, wordt voorgesteld om regels in de vorm van een specifieke, op maat van de gemeente Maastricht geschreven, Terrasverordening vast te leggen. Deze verordening voorziet in een transparante wijze van vergunningverlening voor terrassen in Maastricht.</p> <p>Het vaststellen van een verordening is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In de Terrasverordening wordt het juridische kader geschapen voor regels rondom horecaterrassen. Extra aandacht is uitgegaan naar de regels omtrent de herverdeling van pleinterrassen. Met vaststelling van de Terrasverordening wordt een juridisch kader gelegd voor het verlenen van de terrasvergunning en voor het verdelen van pleinterrassen in een Terrasverordening. De uitkomst is dan het resultaat van de verdelingsprocedure en kan eventueel afwijken van de situatie op basis van de nu geldende, tijdelijke, vergunningen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsbesluit in de vergadering van 11 februari 2020.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Controleprotocol
Datum Behandeling	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, en een aantal ambtenaren
Woordvoerders	Mevrouw Bakkes (PvdA) en de heren Vos (GroenLinks), Van Est (50PLUS), Smeets (PVM), Janssen (CDA), Beckers (VVD), Mermi (SPM) en Mertens (D66)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mw. Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom, opent de vergadering en doet een ronde langs de fracties. Geen van de aanwezige fracties heeft vragen of opmerkingen over het voorliggende voorstel. De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Een fractie geeft aan hiermee te kunnen instemmen, maar het voorstel wel nog terug te willen nemen naar de fractie.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	n.v.t.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Controleprotocol
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	RMT Peters Telefoonnummer: 043-350 5685 Rachelle.Peters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Meningsvorming, debat en besluitvoorbereiding
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het controleprotocol is 9 december besproken in de commissie Begroting en Verantwoording.
Inhoud	Als opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole stelt de raad jaarlijks het controleprotocol vast.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 28 januari 2020.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Horizontale Verantwoording Archieven gemeente Maastricht
Datum Behandeling	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, en een aantal ambtenaren
Woordvoerders	Mevrouw Bakkes (PvdA) en de heren Vos (GroenLinks), Van Est (50PLUS), Smeets (PVM), Janssen (CDA), Beckers (VVD), Mermi (SPM) en Mertens (D66)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mw. Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom, opent de vergadering en doet een ronde langs de aanwezige fracties. De meeste fracties geven aan te kunnen instemmen met het voorliggende voorstel en geen aanvullende vragen of opmerkingen te hebben. Enkele fracties stellen vragen over het managen van de kosten, de werkdruk van de nieuwe wijze van archiveren, het managen van eventuele veiligheidsrisico's van digitaal archiveren, de achterstand van archiveren binnen de gemeente, en een voortgangsrapportage.</p> <p>De wethouder, ambtelijk ondersteund door mw. De Groen, beantwoordt de vragen en zegt de raad op tijd te informeren wanneer de kosten toch hoger uitvallen dan verwacht. Er is geen behoefte aan een tweede termijn.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 28 januari a.s. en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	n.v.t.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Horizontale Verantwoording Archieven gemeente Maastricht
Datum	21 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	AAJ Royen Telefoonnummer: 043-3504332 Albert.Royen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Tijdens deze raadsronde kunnen raadsleden met elkaar in debat over het voorliggende onderzoeksrapport en het bijbehorende verbeterplan.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 17 december 2019 heeft een informatieronde over dit onderwerp plaatsgevonden.
Inhoud	De gemeenteraad wordt geïnformeerd over de kwaliteit van de gemeentelijke archivering. Hier is door het RHCL een onderzoek naar uitgevoerd. Er zijn verbeterpunten geconstateerd. In de vorm van een verplicht verbeterplan wordt



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	inzicht gegeven in de maatregelen die moeten leiden tot de gewenste verbeteringen. Zowel het onderzoeksrapport van de RHCL als het verbeterplan dienen, na vaststelling door de raad, aan de provincie te worden aangereikt. De provincie houdt, als bepaald in de wet Revitalisering Generiek Toezicht, toezicht op de wijze waarop gemeenten archieven beheren.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervoltraject	Er zal besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering van 28 januari 2020.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 21 januari 2020

Aanvang: 21 januari om 21:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. D. Jutten

Aanwezig raad (35):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (4):

Dhr. Gerats (SP), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Wijnands (D66).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Drie moties inzake vuurwerk van respectievelijk Liberale Partij Maastricht, GroenLinks en Groep Alexander Lurvink worden gezamenlijk behandeld als agendapunt 5.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- *Agendapunt 6: Aanwijzen tijdelijk Waarnemend Griffier*
- *Agendapunt 9: Regionaal Beleidsplan Politie 2020-2023*

De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 2 december 2019 tot en met 17 december 2019 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de periode 16 december 2019 tot en met 17 januari 2020.

4. Benoemingen

Met 35 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer van der Scheren benoemd tot lid van de welstands- en monumentencommissie.

Met 24 stemmen voor, 11 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Gerats (SP) benoemd tot lid van de commissie begroting en verantwoording.

Met 30 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Gunther (Groep Gunther) benoemd tot lid van de commissie begroting en verantwoording.

Met 28 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Lurvink (Groep Alexander Lurvink) benoemd tot lid van de commissie begroting en verantwoording.

5. Moties Vuurwerk

De motie van de Liberale Partij Maastricht inzake Siervuurwerk aan de Maas is aangehouden.

De motie van GroenLinks inzake Vuurwerk is aangehouden.

De motie van Groep Alexander Lurvink inzake Jaarwisselingsvuurwerk is aangehouden.

Mw. Van Loo (CDA) en dhr. Passenier (GroenLinks) verlaten de raadsvergadering.

6. Aanwijzen tijdelijk waarnemend griffier (6-2020).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

7. Regionaal Gezondheidsbeleid GGD Zuid-Limburg (143-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Dhr. Gorren (SAB) verlaat de raadsvergadering.

8. Algemene voorzieningen sociaal domein (157-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

9. Regionaal beleidsplan politie 2020-2023 (155-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 21 januari 2020

Verslag: mevrouw M. van Dun (Het Notuleercentrum)

Bindende voordracht lid RvT van LVO – kwaliteitszetel openbaar onderwijs

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Meijer, Van der Heijden, Slangen, Korsten en Politsch en de heren Schulpen, Garnier, Boelen, Vrehan en Verkoijen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De raad heeft een rol in het bindend voordragen van een lid van de Raad van Toezicht op het aandachtsgebied openbaar onderwijs. De heer Hazeu is reeds benoemd door de Raad van Toezicht van LVO. Alvorens hij de portefeuille openbaar onderwijs kan ontvangen, is de raad aan zet. Als de raad de kandidaat niet geschikt acht, blijft de heer Hazeu lid van de Raad van Toezicht maar moet er vanuit de Raad van Toezicht een andere kandidaat worden voorgedragen voor dit aandachtsgebied. Vandaag staat het voorstel centraal van het lid van de Raad van Toezicht, dat is beoogd voor de portefeuille openbaar onderwijs. De heer Hazeu is geen onbekende in het Maastrichtse. De voorzitter verzoekt de heer Hazeu om zichzelf voor te stellen. Daarna krijgt de commissie de gelegenheid om vragen aan hem te stellen.

De heer **Hazeu** stelt zichzelf voor en geeft aan dat hij bestuurder is bij Wonen Limburg. Hij is wethouder van de gemeente Maastricht geweest. Afgelopen zomer heeft hij gesolliciteerd op de vacature voor lid van de Raad van Toezicht bij het LVO.

Hij noemt zijn motivatie voor de sollicitatie. In zijn werk is hij betrokken bij het meest kwetsbare deel van de samenleving op het gebied van huisvesting. De heer Hazeu meent dat het hebben van een huis cruciaal is om mensen in de kwetsbare groep stappen te laten maken. Een dak boven het hoofd is echter nog niet voldoende. Hij ziet steeds meer dat in de samenleving de kans moet worden gegrepen om over de grenzen van sectoren heen verbindingen te maken. Dat heeft alles te maken met de verbindingen tussen het wonen en het zorglandschap en ook met verbindingen tussen het woondomein en het bieden van werkgelegenheid. Voordat werkgelegenheid aan de orde is, is het relevant om de verbinding te maken tussen de kwaliteit van wonen en de mogelijkheid om zich te ontwikkelen. Dit laatste vooral via het onderwijs. In dat traject heeft hij ontdekt hoe belangrijk het is om mensen in kwetsbare posities toe te leiden naar kansen in onze samenleving. Dat gekoppeld aan hetgeen er in de afgelopen jaren in Maastricht is gebeurd op het gebied van onderwijs, wat hem zeer heeft gedaan, en vanwege zijn persoonlijke beleving, heeft hem doen besluiten zijn kennis en kunde te willen inzetten voor een organisatie als LVO. In de vacature werd expliciet expertise gevraagd op de domeinen financiën en vastgoed. In die vakgebieden is hij gepokt en gemazeld. Om die reden wil hij graag buiten zijn reguliere professie tijd en inzet steken in een rol bij de Raad van Toezicht. De hele provincie Limburg is hem goed bekend. Daarin zit een overeenkomst met het LVO. Hij is goed thuis in het netwerk. Bij de rol van toezichthouder hoort wat hem betreft nadrukkelijk het bieden van een klankbord en reflectie op het functioneren van het bestuur. Het is goed dat een moderne Raad van Toezicht een spiegel kan zijn voor een bestuur, gezien de vraagstukken waar een bestuur dagelijks mee van doen heeft. In die dubbelfunctie ziet hij voor zichzelf een meerwaarde in het Limburgs Voortgezet Onderwijs.

De **voorzitter** dankt de heer Hazeu en biedt de commissie de gelegenheid tot het stellen van vragen.

SPM (Boelen) vraagt over de procedure of de raad ideeën mocht geven bij het opstellen van de profielschetsen en wat er vervolgens gebeurt met een profielschets. Ook vraagt SPM of iedereen op de vacature mag reageren en op welke manier vacatures worden opengesteld. Hij vraagt de heer Hazeu of de zetel specifiek was gericht op openbaar onderwijs en hoe hij dat wil vertegenwoordigen.

De **voorzitter** geeft aan dat LVO de vraag over de profielschets dient te beantwoorden.

De heer **Bernard** antwoordt dat de profielschets binnen de stichting via diverse inspraakorganen is vastgesteld. In de statuten van het LVO staat dat er een zetel openbaar onderwijs is. Het profiel is

daarop aangepast. Het profiel bestaat uit een generiek en een specifiek deel. Vacatures zijn openbaar en worden bekendgemaakt via social media. Iedereen mag reageren op de vacatures.

De heer **Hazeu** bevestigt dat het om een voordracht specifiek op openbaar onderwijs gaat. Er zijn binnen LVO twee scholen die vallen onder het openbaar onderwijs. Voor zijn benoeming op basis van de voordracht heeft hij een vergelijkbare procedure bij de gemeente Heerlen doorlopen. Deze procedure is afgerond. De gemeentebesturen van Heerlen en Maastricht hebben beide een openbaar onderwijsvoorziening ingebracht binnen de koepel van LVO. Volgens het profiel is hij toezichthouder met een aantal accenten op het vakgebied. Daarmee is zijn primaire verantwoordelijkheid het complete toezicht op LVO, dat naar behoren dient te functioneren. Hij zal als toezichthouder met een wat specifiekere bril kijken naar de belangen van het openbaar onderwijs. Dat was ook specifiek de voordracht. Hij geeft aan zowel naar LVO als naar openbaar onderwijs binnen LVO te kijken, in deze volgorde.

PvdA (Slangen) is blij te lezen dat de heer Hazeu de aandachtsgebieden vastgoed en financiën heeft. PvdA gaat ervan uit dat de heer Hazeu deze twee gebieden combineert en kritisch zal zijn op het voornemen om niet te investeren in nieuwe huisvesting. In het raadsvoorstel staat in een passage opgenomen dat de benoeming van de heer Hazeu een bindende voordracht van de gemeenteraad vereist. Volgens de PvdA staat er in het beslispunt ofwel niet concreet dat het gaat om enkel benoeming op de betreffende zetel, ofwel het staat wel correct geformuleerd, waarmee de raad nu te laat is voor het lid raad van toezicht. In dat laatste geval vindt de fractie dit de raad zelf aan te rekenen. PvdA verzoekt de wethouder om een toelichting en vraagt of het correct is dat er in de afgelopen zes maanden niemand heeft gezeten op de kwaliteitszetel openbaar onderwijs. Daarnaast verwijst PvdA naar het participatiedeel van het voorstel waarin staat dat de raad haar wensen met betrekking tot het aandachtsgebied kenbaar heeft kunnen maken. De fractie herinnert zich niet dat te hebben gedaan en vraagt zich af of de raad hierbij is overgeslagen. PvdA vindt het raadsvoorstel mosterd na de maaltijd en vraagt zich af wat de waarde van het voorstel is.

Wethouder Jongen antwoordt dat zowel college als raad er belang bij hebben dat de zetels van de Raad van Toezicht zo snel mogelijk zouden worden ingenomen. Daar heeft het college aan meegewerkt. Er is overleg geweest over de profielschets die algemeen van aard was. De wethouder heeft tijdens het zomerreces de vrijheid genomen om niet de vertragende factor te zijn in het proces. Hij heeft kortgesloten met zijn collega in de gemeente Heerlen en overeenstemming over de profielschets gezocht. Daarna is een sollicitatieprocedure gestart waaruit de heer Hazeu naar voren is gekomen. Heel nadrukkelijk heeft het college tegen LVO gezegd dat het aan LVO is om leden voor een Raad van Toezicht te benoemen. De portefeuille openbaar onderwijs is een absolute bevoegdheid zowel van de gemeenteraad van Heerlen als van Maastricht. Het is daarom nu zo dat de benoeming van de heer Hazeu op de zetel nog niet definitief is, in afwachting van het overleg zowel in de gemeente Heerlen als in de gemeente Maastricht. De wethouder wil de gemeenteraad niet bruuskeren. Hij ontraadt de gemeenteraad om het niet eens te zijn met de vrijheid die de wethouder tijdens het zomerreces heeft genomen.

De heer **Bernard** geeft aan dat de Raad van Toezicht van LVO onder andere vanwege de aanwijzing van de minister op tijdelijke basis is ingevuld. Er is toen pragmatisch gehandeld in afwachting van betere tijden. Deze betere tijden breken nu aan.

PvdA (Slangen) dankt de voorzitter en dankt de wethouder voor zijn uitleg. PvdA had het begrepen zoals de wethouder het nu heeft uitgelegd. PvdA adviseert om kritisch te kijken naar het beslispunt in het raadsvoorstel. De fractie is vóór benoeming van de heer Hazeu met betrekking tot het aandachtsgebied openbaar onderwijs. Niettemin leest PvdA het anders in het voorstel, namelijk dat de raad de benoeming van de heer Hazeu als lid van de Raad van Toezicht nu moet bekrachtigen.

Wethouder Jongen zal bij de griffie navragen of het voorstel moet worden teruggetrokken of dat het voorstel tekstueel kan worden aangepast. Hij dankt de PvdA voor haar suggestie. Hij benadrukt dat het bedoeld is zoals hij eerder heeft uiteengezet.

CDA (Van der Heijden) is het eens met PvdA. Ook CDA vond het raadsvoorstel rommelig en de verwoording onduidelijk en verzoekt het beslispunt nader te bekijken. CDA vraagt of de gemeente Heerlen inmiddels een besluit heeft genomen en wat dat besluit dan inhoudt. Tot slot vraagt CDA wat er bedoeld wordt met 'overleg met een raadscommissie Onderwijs'.

Wethouder Jongen geeft aan dat er sprake is van een omissie, als er gesproken is over een raadscommissie. Er is geen sprake van een werkgroep of commissie met een bevoegdheid om een besluit te nemen. Dit is enkel aan de gemeenteraad voorbehouden. Hij neemt de opmerking van CDA mee terug om dit na te vragen bij het overleg met de griffie.

De heer **Hazeu** antwoordt dat in de gemeente Heerlen dezelfde procedure is afgerond en heeft geleid tot een positief raadsbesluit.

SAB (Schulpen) vraagt of er gesprekken aan de sollicitatie van de heer Hazeu zijn voorafgegaan en wie is dan de gemeenteraad om de benoeming niet te bekrachtigen. SAB gaat akkoord met het voorstel.

SP (Vreken) is positief over de benoeming en heeft geen vragen.

GroenLinks (Korsten) vraagt of de raad de heer Hazeu bij de behandeling van de jaarstukken nu steeds zal terugzien.

De heer **Hazeu** antwoordt om vanuit inhoudelijke passie en vanuit betrokkenheid dit zeker te willen doen. In verband met de rollen van bestuur en toezicht raadt hij dit af. De gemeenteraad heeft primair overleg met het bestuur. Hij zal toetsen en controleren of datgene wat er dan gebeurt goed is voor het LVO.

De **voorzitter** geeft aan dat er een gereviseerd raadsvoorstel komt en hij heeft begrepen dat de aanwezige fracties met het voorstel instemmen. Dit voorstel kan voor de aanwezige fracties als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.20 uur.

Maastricht, 21 januari 2020

Golsteijn
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer 21 januari 2020, 17.00 uur

Verslag: Het Notuleercentrum

Regionaal beleidsplan politie 2020 - 2023

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: mevrouw Penn-te Strake
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de heren Pas (D66), Bronckers (50PLUS), Jacobs (PvdA), Peeters (CDA), Passenier (GroenLinks), Gorren (SAB), Smeets (PVM), Noteborn (VVD) en Willems (SPM).
Ambtenaar: de heer Bongers
Politie: mevrouw Kuzugudenler
Toeschouwers: 8 personen

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en nodigt de raadsleden uit om in debat te gaan en vragen te stellen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) stelt dat dit een algemeen plan is waarin ook Mook, Beesel en Sittard-Geleen zich in moeten herkennen. Daarnaast is het de vraag of de Duitse en Belgische politie dezelfde drie thema's hebben geprioriteerd. Het Euregiogebied moet inzetten op samenwerking. Daar ligt een rol voor het EURIEC. Verder ontbreekt in het beleidsplan het stuk over traumaverwerking en het opbranden van de politie.

Het CDA heeft nog twee vragen. Speelt in Maastricht de problematiek van beperkte inzetbaarheid in het buitengebied en is daarom de aanrijdtijd hoog? In Heerlen was een wapeninleverdag. Doet de gemeente Maastricht daar ook aan mee?

De **VVD** (Noteborn) is tevreden en heeft geen vragen.

GroenLinks (Passenier) neemt kennis van de intenties en de prioriteiten en stemt in met de integrale aanpak. Gezien het tekort aan capaciteit, is het niet aannemelijk dat alle goede bedoelingen kunnen worden ingevuld. GroenLinks zet daarom vraagtekens bij het nut van de huidige hoorreactie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) kan zich vinden in de drie hoofdpijlers en de geprioriteerde veiligheidsthema's, maar vraagt ook aandacht en tijd voor de problematiek rond verwarde personen. Internationale samenwerking is belangrijk. Het is een goed plan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) sluit zich bij de vorige spreker aan. Wel moet het plan meer nadruk leggen op de internationale samenwerking met de Belgische en Duitse politie.

D66 (Pas) spreekt zijn zorgen uit over het tekort aan capaciteit bij de politie. D66 verzoekt de burgemeester om de raad te informeren zodra er antwoord is op de aanvraag. Bij de niet-vastomlijnde prioritering zoals aangegeven op pagina 13 moeten prioriteit 1 en 2 op gelijke hoogte staan. D66 gaat verder akkoord met het beleidsplan.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geeft aan dat de wijkagent belangrijk is. Veel mensen maken zich verder zorgen omdat het politiebureau in de avond en nacht gesloten is.

De **PvdA** (Jacobs) constateert veel eensgezindheid over het beleidsplan. De PvdA vraagt de burgemeester om de capaciteit bij de politie te agenderen binnen de VNG. De PvdA vraagt ook om een reactie van de burgemeester op de stijging van de misdaadcijfers met 10%. Verder is afgesproken dat verwarde personen vanuit het Leger des Heils zouden worden verspreid over kleinere locaties in de stad. De vraag is hoe het daarmee staat.

50 PLUS (Bronckers) heeft gevraagd naar de inzetbaarheid van aspiranten en ouderen bij de politie. Geantwoord werd dat ondanks de verminderde inzetbaarheid van deze groepen, de politie het moet kunnen redden. 50 PLUS vraagt naar de verwachte ontwikkelingen. Fit for the job is een goed initiatief en duurzame inzetbaarheid moet worden opgepakt.

Met betrekking tot Fit for the job geeft de **politie** (Kuzugudenler) aan dat er veel initiatieven gaande zijn. De politiemedewerkers kunnen sporten op kosten van de politie. Politiemedewerkers worden mentaal sterk gemaakt door weerbaarheidstrainingen en het korps heeft psychologen beschikbaar. Iedere medewerker moet regelmatig een test afleggen om te bepalen hoe fit en weerbaar hij is. Ook wordt gestuurd op ziekteverzuim en PTSS. Dit wordt nu preventief aan de voorkant opgepakt. Bij een bepaald aantal incidenten wordt maatschappelijk werk of de psycholoog ingeschakeld.

50PLUS (Bronckers) vraagt of de politie programma's heeft voor werklastvermindering voor oudere medewerkers.

De **politie** (Kuzugudenler) antwoordt dat er voor oudere collega's geen programma's zijn. Elke teamchef kan binnen zijn eigen basisteam bekijken hoe een oudere medewerker bijvoorbeeld tijdelijk ander werk kan doen als dat nodig is. Het beleid is er nog niet, maar de urgentie daartoe wel. Het is belangrijk ervoor te zorgen dat ouderen gezond met pensioen gaan. De vergrijzing in de regio Limburg is een feit, dus er moet iets gebeuren.

50PLUS (Bronckers) hoopt dat het beleid er snel komt.

De **politie** (Kuzugudenler) geeft aan dat medewerkers steeds meer te maken hebben met heftige incidenten. Traumaverwerking is daarom belangrijk. De politie werkt samen met een aantal bedrijven die aan medewerkers preventief zorg bieden maar ook medewerkers met PTSS behandelen. Een bedrijf in Diemen kijkt of de PTSS werkgerelateerd is en welke behandeling nodig is. De politie geeft aan dat er stappen worden gezet. Politie mensen zijn zo veel beter in staat weer terug te keren in het arbeidsproces na PTSS. Hier wordt veel in geïnvesteerd en medewerkers zijn hier ook tevreden over.

De **politie** (Kuzugudenler) geeft aan dat zij gehouden is aan een bepaalde aanrijdtijd. De Maastrichtse eenheid scoort hier heel goed op, om en nabij de 90%.

De **politie** (Kuzugudenler) heeft nog niet nagedacht over de wapeninleverdag. Wel is er vorig jaar een dag lang een gebied afgezet en iedereen die erin kwam en eruit ging is gecontroleerd op wapens.

Burgemeester (Penn-te Strake) meldt dat toen bleek dat landelijk de wapenhandel toenam, na controle bleek dat het in Maastricht niet om Kalasnikovs ging, maar om een paar mesjes en dat is geen reden om een wapeninleverdag te organiseren. Als dat anders wordt, is zo'n dag wel een optie.

Burgemeester (Penn-te Strake) snapt de zorgen van GroenLinks. Ze geeft aan dat het meerjarenbeleidsplan er volgens de wet moet komen. Binnen alle eenheden waar tekorten zijn, is het werk naar beste kunnen gedaan, op basis van lokale veiligheidsplannen en op basis van de landelijke prioriteiten die voor alle eenheden gelden, en die door het rijk en het Openbaar Ministerie zijn gesteld. Sinds jaar en dag maken de gemeenten zich zorgen over de formatie van de politie. In het Duitse systeem moet de politie alles oppakken en in Nederland kunnen keuzes worden gemaakt, door het Openbaar Ministerie, de politie en het lokaal bestuur. De gemeente Maastricht moet dus keuzes maken maar er zijn meer zorgen dan een paar jaar geleden. De zorgen die GroenLinks hierover uitte, zijn zinvol en kunnen door de gemeentes worden meegenomen.

De **PvdA** (Jacobs) vraagt of het een hulp voor de politie zou zijn als de hoorreactie van de gemeente over capaciteit wat steviger zou zijn.

Burgemeester (Penn-te Strake) geeft aan dat de zorg over capaciteit er in alle eenheden is. Zij raadt lokale politici aan de zorgen bij de landelijke partijen te leggen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geeft aan dat het moeilijker is om keuzes te maken als er

onvoldoende capaciteit is. Hoe zit het daarmee bij de politie Maastricht? Zijn er zo weinig mensen dat de verkeerde keuzes moeten worden gemaakt? Bijvoorbeeld wanneer de wijkagent niet in de wijk werkt maar bij een incident moet worden ingezet.

De **politie** (Kuzugudenler) bestrijdt dat dit gebeurt en geeft aan dat de wijkagent drie dagen per week in de wijk moet zijn. De keuze om de agent de wijk in te sturen wordt eerder gemaakt dan de agent ander werk te geven. Er is een afspraak 80%-20% voor de wijk. Op het moment dat de agent niet zichtbaar is in de wijk, wil dit niet zeggen dat hij niet met de wijk bezig is. De wijkagent vijf dagen per week inzetten in de wijk is niet haalbaar. Bij Koningsdag kan de wijkagent inderdaad voor de werkzaamheden rondom die dag worden ingezet.

GroenLinks (Passenier) vraagt hoe de zorgen over de formatie mee kunnen worden gegeven. Kan dat middels een hoorreactie of moet er een motie worden ingediend?

Burgemeester (Penn-te Strake) vraagt GroenLinks om op landelijk niveau dit signaal af te geven aan de politiek in Den Haag.

Burgemeester (Penn-te Strake) geeft aan dat aan personen met verward gedrag veel aandacht moet worden gegeven maar de vraag is wat de politie moet doen en wat de psychiatrie. De politie doet alles in het belang van de veiligheid maar de psychiatrie moet slagvaardiger optreden. Vaak hoort de persoon niet in de cel thuis maar kan ook niet gedwongen worden opgenomen in de psychiatrie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt of de politie leert om met mensen met psychische problemen om te gaan.

De **politie** (Kuzugudenler) antwoordt dat de medewerkers behalve de algemene politieopleiding lezingen krijgen over kwetsbare personen. Zij verwijst naar de uitleg van de burgemeester; vaak kan de politie officieel niets doen maar neemt soms, om toch enige vorm van hulp te verlenen, de persoon mee naar het bureau.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) maakt zich juist zorgen om de veiligheid van de politie. Hiervoor is meer aandacht nodig, zodat de politie minder gevaar loopt.

De **politie** (Kuzugudenler) antwoordt dat er echt ontwikkeling zit in het weerbaar maken van de politie, bijvoorbeeld door middel van integrale beroepsvaardigheidstrainingen.

De **burgemeester** (Penn-te Strake) geeft aan dat in het kader van internationale samenwerking de politie Maastricht met de politie Maasmechelen en Lanaken samen acties uitvoert. Daarnaast bestaat het EURIEC dat veel doet op het gebied van de aanpak van de ondermijning.

De **burgemeester** (Penn-te Strake) geeft aan dat prioritering 1 en 2 even zwaar zijn en afhankelijk of er iets gebeurt op gebied van high impact crime of ondermijning, wordt dat opgepakt.

De **burgemeester** (Penn-te Strake) legt uit dat het bureau 's avonds gesloten is maar er zijn wel medewerkers aanwezig.

De **politie** (Kuzugudenler) zegt dat het bureau open is tot 22.00 uur. Als er daarna wordt gebeld, wordt de deur altijd geopend.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt dat het politiebureau 24 uur per dag open moet zijn.

Burgemeester (Penn-te Strake) is het hiermee eens maar staat wel achter de gekozen oplossing.

Burgemeester (Penn-te Strake) hoopt voor de zomer de uitslagen van het AEF-onderzoek te hebben waaruit duidelijk moet worden waar de politie met hoeveel fte moet werken. Vervolgens wordt gekeken naar hoe de bezetting van de basisteams is en als er een gebied is met veel criminele ontwikkeling moet er iets worden gedaan aan de capaciteit. Dat zal lastig worden want er is een tekort. In 2012 is een keuze gemaakt voor verdeling van capaciteit en die wordt nu wellicht anders, maar hoe is nog

onbekend.

50PLUS (Bronckers) vraagt of dit een landelijk onderzoek is naar de personele capaciteit bij de politie.

Burgemeester (Penn-te Strake) antwoordt dat het AEF-onderzoek Limburg betreft. Het WODC doet landelijk onderzoek naar de veranderende criminaliteit. Maastricht wordt wel genoemd in het kader van mobiele criminaliteit.

50PLUS (Bronckers) vraagt of op bladzijde 5 wordt verwezen naar het eigen onderzoek.

Burgemeester (Penn-te Strake) antwoordt dat dit inderdaad zo is.

50PLUS (Bronckers) concludeert dat Limburg het moet doen met het aantal fte's die in de bijlage worden genoemd en dat daarbinnen naar aanleiding van het onderzoek een verschuiving zou kunnen plaatsvinden.

Burgemeester (Penn-te Strake) geeft aan dat als uit het onderzoek blijkt dat er een tekort is, ze partijen uitnodigt dit te agenderen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt of Politie Maastricht moet helpen in de avonduren in Valkenburg.

De **politie** (Kuzugudenler) zegt dat dit niet zo is. Als er een melding op de grens is dan neemt Maastricht die wel eens over van Heuvelland en omgekeerd gebeurt dat ook.

Er is geen behoefte aan een tweede ronde.

De voorzitter concludeert dat is toegezegd dat de vraag over Singel 9 schriftelijk wordt beantwoord. Daarmee wordt besloten dat het stuk ter besluitvorming aan de Raad van 21 januari wordt voorgelegd.

De **voorzitter** dankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering om 17.45 uur.

Maastricht, 21 januari 2020

Vroemen
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 21 januari 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Terrassenverordening

Aanwezig:

Voorzitter: de heer A.C. van der Gugten

College: mevrouw A. Penn-te Strake

Griffie: V. Vroemen

Fractiewoordvoerders: de dames Maassen, Schut, Meese, Heine, Nuyts en Fokke en de heren Pas, Geurts, Severijns, Gorren, Willems, Gilissen, Lurvink en Passenier.

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.04 uur en heet de aanwezigen welkom. Nog niet alle fracties zijn aanwezig. Aan de orde is de raadsronde over de Terrasverordening. Op 17 december 2019 heeft er een stads- en informatieronde plaatsgevonden waarin zijn twee toezeggingen zijn gedaan over de beantwoording van een aantal vragen en over een was/wordt-lijst.

Op 14 januari jl. is de reactie op de toezeggingen aan de fracties gestuurd. Daarnaast heeft een inwoner schriftelijke bijdragen gegeven en heeft de Bewonersvereniging Jekerkwartier ingesproken. De stukken zijn bij het raadsvoorstel gevoegd.

Raad

GroenLinks (Passenier) ziet in de Terrasverordening een aantal onderwerpen die lijken te leiden tot onverenigbare belangen, zo begrijpt hij uit reacties van ondernemers en bewoners. Het betreft de loodlijnproblematiek ofwel de verdeling van pleinterrassen onder ondernemers; het uitbreiden van de mogelijkheden door het bestendigingsbeleid, dat tot nu toe in het terrassenbeleid was opgenomen, te verlaten; de uitvoeringsregels waarin de nadere toetsingsgronden moeten worden uitgewerkt en tot slot de duur van de vergunning die niet onbepaald is en voor iedere ondernemer voor vijf jaar geldt, ingaande 4 januari 2021.

De loodlijnoplossing voor de verdeling van pleinterrassen is wat GroenLinks betreft een te rigide regel. Iedere horecagelegenheid die een zichtverbinding heeft met het plein zou de mogelijkheid moeten hebben om mee te doen in de verdeling. Ondernemers zouden meer tijd dan vier weken moeten krijgen om tot een goede verdeling te komen en moeten zo veel mogelijk zelf met een verdeling komen. Lukt dit niet binnen twee maanden, dan moet de gemeente de knoop doorhakken. Het verdelen van het bestendigingsbeleid is akkoord onder de voorwaarde dat er criteria worden vastgelegd voor de leefbaarheid. Het probleem is dat die criteria er nog niet zijn, terwijl de verordening wel voorligt om te worden goedgekeurd. GroenLinks stelt terrasverwarming voor als een van de criteria. Horecaondernemers verwarmen hun terrassen met een achterhaalde techniek of verwarmen non-stop, ook als de terrassen leeg zijn. De heer Passenier wijst op de Green Deal tussen Koninklijke Horeca Nederland en de gemeente Tilburg als *good practice*. GroenLinks dient voor de raadsvergadering een motie in om verduurzaming te realiseren door een soortgelijke Deal voor te stellen. GroenLinks is tot slot blij met de gelijktrekking van de duur en de periode van vijf jaar.

CDA (Heine) denkt dat er meer dan de twee genoemde alternatieven moeten zijn voor de loodlijn om aan de nabijheidseis te voldoen, bijvoorbeeld kan er vanuit het middelpunt van de gevel een lijn van 30 meter worden getrokken. Het CDA wil graag dat er meer mogelijkheden goed worden uitgewerkt want die worden nu gemist. Daarnaast wijst zij erop dat de ondernemers zelf werken aan een plan. CDA heeft nog geen standpunt en wil eerst een bespreking met de fractie.

VVD (Severijns) vraagt CDA bij interruptie of het hiermee niet nodeloos ingewikkeld wordt. De loodlijn is een compromis en juridisch het meest houdbaar. Een alternatief dat juridisch minder houdbaar is, kan weer tot een eindeloze procesgang leiden.

CDA (Heine) meent dat als de loodlijn het meest juridisch houdbaar blijkt, dit dan moet worden onderbouwd; dit had ook al lang gedaan kunnen zijn.

SAB (Gorren) geeft bij interruptie aan dat de loodlijn misschien juridisch de meest houdbare oplossing

is, maar de vraag is: is het ook de juiste oplossing?

CDA (Heine) wijst erop dat het evenredigheidsbeginsel een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is en ook staat dit in de Handreiking Schaarse Vergunningen van de VNG. Zij meent dat ambtenaren de consequenties moeten hebben bekeken van het hanteren van het criterium van de loodlijn.

PVV (Geurts) vraagt zich ook af of dit de juiste oplossing voor de ondernemers is. Hij wijst erop dat als de ondernemers eronder lijden, de stad eronder lijdt.

GroenLinks (Passenier) vraagt om een regeling waarin rechtvaardigheid uitgangspunt is en niet zozeer juridische houdbaarheid.

CDA (Heine) is blij dat de ondernemer in de Sporenstraat zijn lang gewenste terras zou kunnen krijgen. CDA is voor versoepeling van de regels. De fractie vraagt zich of de raad nog wordt meegenomen in de nadere uitwerkingsregels, bijvoorbeeld in het buiten-staand-drinkenbeleid. Komt het college met een pakket van maatregelen terug naar de raad?

Ook vraagt de fractie of het college bereid is om de duur van de vergunning te verhogen van vijf jaar naar acht jaar want dat is de wens van de ondernemers.

Groep Lurvink (Lurvink) meent dat de horecaonderneming Het Kläöske aan het Onze Lieve Vrouweplein rechten heeft opgebouwd en er een uitzondering voor hen mag worden gemaakt bij de verdeling van de terrassen. De fractie vindt dat voor de droge horeca dezelfde regels moeten gelden als voor de natte horeca, met dezelfde toets over openings- en sluitingstijden.

Ook moet er een uitzondering worden gemaakt voor de Sporenstraat en de uitbater van de Pieke Potlood. Dit kan de leefbaarheid van bepaalde wijken en straten verbeteren. Groep Lurvink pleit voor een looptijd van de vergunning van vijf jaar. De tien jaar looptijd die de ondernemers wensen, geeft onvoldoende mogelijkheden aan buitenstaanders om mee te dingen naar de vergunningen.

Groep Lurvink wil meer duidelijkheid over het buiten-staand-drinkenbeleid voordat zij de verordening kan goedkeuren.

SPM (Willems) vindt het loodlijnverhaal niet juist, het adres bijvoorbeeld Onze Lieve Vrouweplein 2, 7 of 14 is meer logisch dan een loodlijn. De gemeente moet uitmaken wat de duur van de vergunning wordt, vijf, acht tien jaar. SPM vindt dat de eigenaren van de panden aan het Onze Lieve Vrouweplein of het Cörversplein, deze moeten kunnen exploiteren.

VVD (Severijns) heeft in gesprek met de ondernemers aan het Onze Lieve Vrouwplein en de Oude Brug geconstateerd dat de meeste ondernemers het eens zijn met de loodlijnen. De fractie stemt in met de loodlijnen.

De VVD vraagt aan de portefeuillehouder om te reageren op vragen uit de brief van de ondernemers van het Onze Lieve Vrouweplein.

50PLUS (Gilissen) roept op om ondernemers zelf een beslissing te laten nemen over hun terras. Burgerparticipatie staat immers hoog in het vaandel.

50PLUS stelt dat een vergunning nodig is om een terras te exploiteren waar drank en spijzen tegen betaling worden geserveerd. Als een ondernemer een 100-stoelenterras wil beginnen en geen betaling verlangt, heeft deze dan ook een vergunning nodig? Zo leest 50PLUS het raadsvoorstel.

50PLUS vraagt of de beslissing van de burgemeester over een vergunning ook wordt teruggekoppeld aan de raad. De fractie vraagt of ondernemers worden uitgesloten als zij niet voldoen aan de 20-vierkante meter regel en welke ondernemers zijn dat? 50PLUS vindt dat de duur van de vergunningen van vijf naar acht jaar kan. Kan een inschatting worden gemaakt van de ondernemers die mogelijk juridische stappen gaan ondernemen als zij geen vergunning krijgen?

LPM (Nuyts) staat achter de ondernemers en roept de burgemeester op om hier samen met de ondernemers uit te komen. Het is belangrijk zorgvuldigheid te betrachten.

LPM vindt dat bij nieuwe terrassen gekeken moet worden naar de leefbaarheid en vraagt de burgemeester hoe hiermee wordt omgegaan. LPM is het eens met de brief van de

Bewonerscommissie van het Jekerkwartier.

PvdA (Fokke) is niet blij met de loodlijnen en vraagt of er geen andere criteria zijn. De PvdA vindt een duur van vijf jaar voor de vergunning redelijk in vergelijking met de rest van Nederland en is blij dat de winkelgebonden horeca is uitgesloten. PvdA is benieuwd naar de nadere uitwerking van regels door de burgemeester.

De PvdA vraagt hoe er rekening wordt gehouden met de wensen van de inwoners; daar is in het voorstel weinig over terug te vinden.

PVM (Meese) wil net als de inspreker namens het Jekerkwartier dat er rekening wordt gehouden met leefbaarheidsrisico's. PVM wil geen nieuwe terrasvergunningen afgeven naast grondgebonden woningen. Ook moet in de toegang en doorgang rekening worden gehouden met mensen met een beperking. De droge horeca met een groot terras moet voldoen aan de dezelfde eisen als de natte horeca, zeker wat betreft de toiletgroepen. PVM heeft veel klachten ontvangen van ondernemers die veel tijd moeten besteden aan papieren rompslomp en de omgevingsvergunning. De ambtenaren geven de beloofde hulp daarbij niet. PVM is er voorstander van om ondernemers zelf de dingen te laten regelen.

Groep Maassen (Maassen) wijst op de bevoegdheidsverdeling, artikelen 5 en 6. De weigeringsgronden die de burgemeester tot haar beschikking heeft, artikel 5, worden aanzienlijk uitgebreid. In artikel 6 worden de bevoegdheden bij het vaststellen van de nadere regels over de exploitatie en het vaststellen van nieuwe weigeringsgronden ruimer. De raad heeft zo weinig te vertellen over de praktische uitwerking van het beleid. Groep Maassen vraagt hoe het college de raad gaat betrekken bij de besluitvorming. Hetzelfde geldt voor de terrasverwarming; de ondernemers vinden de terrasverwarming belangrijk voor een rendabele exploitatie. In de verordening staat daar weinig over. Groep Maassen vraagt of het college kan zeggen of de gevelterrassen gedurende de hele periode worden verwarmd en waarom er een terrasvrije periode nodig is. De loodlijn lijkt een gekunsteld criterium. Groep Maassen vraagt of het mogelijk is om voor het Onze Lieve Vrouweplein het aantal vierkante meters voor terrassen uit te breiden; een deel van het plein is nog terrasvrij. Restaurant Giardino della mama wil al jarenlang een terras uitbaten. Tot slot kan Groep Maassen zich vinden in het voorstel van het CDA om de vergunning uit te breiden naar acht jaar. Bij een zekerheid van een periode van vijf jaar zijn investeringen mogelijk minder rendabel.

SAB (Gorren) geeft aan dat de horecaondernemers hun boterham verdienen in deze stad met veel plezier, maar helaas ondervinden zij hinder van veel wet- en regelgeving. Daarmee dreigt Maastricht op culinair gebied en op terrassengebied stuk te gaan. Het is jammer dat de horecaondernemers niet zelf de kans hebben gekregen om rond de tafel te gaan zitten om met een oplossing te komen. Het zijn tenslotte ondernemers en SAB kan zich niet aan de indruk onttrekken dat deze mensen dit niet zelf zouden kunnen doen.

VVD (Severijns) bij interruptie, merkt op dat de ambtenarij en het college al bijna vier jaar met de ondernemers in gesprek zijn om deze regelingen te treffen.

SAB (Gorren) is van mening dat er dan geen goede gesprekken gevoerd zijn.

VVD (Severijns) geeft aan dat als op één na iedereen het met elkaar eens is, er geen sprake is van consensus.

PVV (Geurts) bij interruptie, valt SAB bij. Als een gesprek niet leidt tot consensus worden er geen oplossingen getroffen en zijn beide partijen niet tevreden. Dit moet de gemeente proberen te voorkomen. De gemeente moet de ondernemers niet pesten met allerlei regels.

SAB (Gorren) vindt het jammer dat er ook nu weer van bovenaf een regel komt om beleid te maken. SAB ziet graag dat de horecaondernemers en belanghebbenden dit onderdeel van het beleid zelf regelen en dat de duur van de vergunning naar acht jaar moet. SAB maakt duidelijk dat geen enkel bedrijf, door welk nieuw beleid dan ook, financieel in de problemen mag komen. Verander de definitie van het begrip plein en neem daarin de rondweg op zodat hoekpanden, zoals Het Kläöske, niet in de

problemen komen. De bevoegdheid voor het nader invullen van de uitvoeringsregels wordt geen collegebesluit maar blijft zo wenst SAB voorbehouden aan de raad. Het voorliggende raadsvoorstel zal SAB niet steunen.

SP (Schut) meent dat het invoeren van de loodlijnen geen rekening houdt met historisch ontstane situaties, investeringen van ondernemers of de positie van een ondernemer in de hoek van een plein. SP doet daarom de aanbeveling om de ondernemers een kans te geven om een eigen indelingsplan te ontwerpen en hen daarvoor zes weken de tijd te geven. De fractie vraagt zich af wat er gebeurt als deze verordening wordt ingevoerd. Wordt de raad dan geconfronteerd met claims van ondernemers? SP vraagt of er sprake is van een overgangstermijn of van een overgangsregeling.

De fractie is niet blij met het afschaffen van het bestendigingsgebied. De gemeenteraad zou een visie moeten hebben op delen van de stad, delen van straten, die ongeschikt worden geacht om een terrasvergunning voor te geven. De bewonersvereniging van het Jekerkwartier heeft dit ook ingebracht en daarmee is SP het volledig eens. De bewoners geven in hun bijdrage een drietal criteria mee op grond waarvan de gemeente kan zeggen niet over te gaan tot het verlenen van een terrasvergunning. De criteria zijn: geen nieuwe terrasvergunning naast bestaande grondgebonden woningen, doorgang vrijhouden voor weggebruikers, specifiek voetgangers en mensen met een beperking (naar dit criterium is in het raadsvoorstel artikel 5 lid 11 verwezen). SP vraagt de portefeuillehouder in overweging te nemen die criteria uit te werken in overleg met de raad of in elk geval de raad een voorstel voor te leggen.

SP vindt dat de stad niet alleen voor de ondernemer is, maar voor alle inwoners. Ook voor bewoners van de binnenstad moet het een prettige, leefbare stad zijn.

SP vraagt om een mogelijkheid te behouden om een gegeven vergunning in te trekken. Als bij veelvuldige klachten, handhaving en inspectie onvoldoende verbetering opleveren, dan moet er een mogelijkheid zijn om een vergunning in te trekken.

Bij een vergunningaanvraag moet de omgeving tijdig op de hoogte zijn en de gelegenheid krijgen om bezwaren op de aanvraag te uiten.

D66 (Pas) spreekt van een enerverende bijeenkomst op 17 december jl. over de nieuwe terrasverordening. Door loodlijnen komen sommige ondernemers niet meer in aanmerking voor een terras en anderen juist wel. D66 vindt dit een keihard voorstel voor sommige ondernemers en wil graag van de portefeuillehouder horen of dit gewenst is.

Op bladzijde 5 van het raadsvoorstel, onder het kopje Financiën, staat dat het voorstel geen directe invloed heeft op de gemeentelijke financiën, maar is het mogelijk dat schadevergoedingen en/of juridische procedures worden ingezet. Er kleeft een risico aan het besluit. Dat maakt het raadsvoorstel zo dubbel: mogelijk wel kosten, maar het is onbekend hoe veel.

Het trafohuisje aan het Cörversplein is één terras. Er is een verhogende stoep achter het trafohuisje. Er is een hoogteverschil en daardoor een fysieke afbakening, waardoor het terras waar het trafohuisje staat niet bestaat uit één maar in de ogen van D66 uit twee terrassen. Hierdoor zouden alle horecazaken aan het Cörversplein door loodlijnen een eigen terras kunnen hebben en is loting niet nodig. D66 wil van de portefeuillehouder weten of zij het hiermee eens is. D66 heeft film- en fotomateriaal om het gestelde te onderbouwen en te bevestigen.

Volgens de regels die zouden gaan gelden zou Het Kläöske aan het Onze Lieve Vrouweplein geen terras meer houden, omdat een loodlijn ontbreekt. Het is een hard gelag als deze uitbater zo hard wordt geraakt. De oplossing om de uitbater te laten meedingen op economische gronden kan volgens de raadsinformatiebrief van 14 januari jl. niet. D66 wil weten of de portefeuillehouder hiervoor een andere oplossing ziet.

Over droge en natte horeca geeft D66 aan dat een horecazaak op het Onze Lieve Vrouweplein 2 bij de nieuwe verdeling op basis van de loodlijnen ongeveer 100 stoelen krijgt. Deze zaak heeft één toilet. Dat schrijft de droge horecavergunning voor. D66 vraagt de portefeuillehouder of een terras met 100 stoelen en één toilet wenselijk is. Kan er door maatwerk in de vergunning worden opgenomen dat bij 30 vierkante meter er bijvoorbeeld twee toiletten moeten zijn?

In het raadsvoorstel op pagina 6 staat dat bij een door de ondernemers binnen vier weken opgesteld unaniem indelingsplan, dit plan door de gemeente wordt overgenomen. In de bijeenkomst van 17 december 2019 kwam naar voren dat de ondernemers een termijn van drie maanden redelijker vinden. Kan de portefeuillehouder zich hierin vinden?

D66 vindt een vergunningstermijn van vijf jaar aan de lage kant, gezien de onzekerheid voor de ondernemers. Volgens D66 is er geen minimale tijdsduur verplicht, alleen oneindig mag niet. D66 zal een amendement indienen ertoe strekkende de vergunningstermijn op tien jaar te zetten.

De terrassen moeten om 10.00 uur opgesteld staan en om 2.00 uur 's nachts weer opgestapeld zijn. D66 vraagt tot welk tijdstip de terrassen minimaal moeten uitstaan, zodat er unanimitie is op het plein.

PVV (Geurts) vindt de bourgondische sfeer van de stad van groot belang. Er blijkt grote aandacht te zijn voor de herinrichting van de pleinterrassen. Het raadsvoorstel moet daarvoor een juridisch kader geven. In het raadsvoorstel wordt op meerdere momenten benoemd dat er een nadere uitwerking wordt gegeven in 2020. Hierover heeft de PVV vragen, omdat dit onduidelijkheid creëert.

Ondernemers en ook de stad moeten weten aan welke kaders zij worden blootgesteld. Als deze kaders pas na besluitvorming worden opgesteld, dan kunnen daar haken en ogen aan zitten. Vastgesteld is bijvoorbeeld dat terrassen die in 2015 vergund zijn, niet in aanmerking komen voor verlenging. PVV wil weten op welke gronden verlenging niet is toegestaan. Op welke ratio wordt een integrale afweging genomen die niet in de verordening naar voren komt maar die door de portefeuillehouder zelf wordt gemaakt. Met andere woorden: de burgemeester gaat de integrale afweging doen. Wat nu als er een wisseling van portefeuilles plaatsvindt of als er een andere portefeuillehouder komt met een heel ander beeld van deze vergunningen? Gebeurt dit dan volgens dezelfde integrale afwegingen of juist niet? PVV vraagt de portefeuillehouder om een reactie op dit punt.

Hoe ziet de portefeuillehouder de buitensporig lange vergunning zoals in het raadsvoorstel is opgenomen? De benaming buitensporig lange vergunning is nogal vaag. PVV geeft aan het amendement van D66 over de vergunningtermijn van tien jaar te steunen. PVV hoopt van de portefeuillehouder een duidelijke reactie te krijgen om vervolgens een discussie mogelijk te maken. Op pagina 6 van het raadsvoorstel is de loodlijn gedefinieerd. Uit de stukken en uit reacties van ondernemers is gebleken dat de ondernemers het gevoel hebben dat het ze moeilijk gemaakt wordt. Een overheid dient ondernemen toe te laten en het hen niet te bemoeilijken als dat niet hoeft. PVV vindt de context het meest van belang. Het gaat hier om een situatie waarbij een begrip als terras belang heeft bij een duidelijke context die op eensluidende duidelijke gronden is gebaseerd. Er dient openheid te zijn over bereidwilligheid om te *laten* ondernemen. Dat is voor de PVV van immens belang. Leefbaarheid speelt hierbij ook een rol maar dit is een vaag en abstract concept. Het is moeilijk te definiëren. PVV vraagt niet om strakke kaders, dit is aan de stad en de ondernemers om te bespreken. De PVV begrijpt dat dit in de loop van de tijd na besluitvorming duidelijk gaat worden. Een loodlijn en de beoordeling van de integrale beweegredenen ziet PVV niet als de eerdergenoemde gecontextualiseerde aanpak waarbinnen de horeca kan opereren. PVV overweegt stellig om niet in te stemmen met het voorstel, als de loodlijn blijft staan zoals deze nu vergeven wordt.

PVV vraagt hoe het zit met ondernemers die bepaalde maatregelen nemen op terrassen, zoals het apart laten maken van terrasparasols, en er komt een bepaalde verandering in de verordening waardoor de horecaondernemer een gedeelte van het terras kwijtraakt. Is er dan sprake van compensatie aan de ondernemer?

PVV vraagt hoe de portefeuillehouder het ziet dat niet de tevoren uitgewerkte kaders veel meer zekerheid en transparantie geven richting de horecaondernemer, oftewel het maatwerk waarover gesproken wordt in het voorstel. Volgens PVV is maatwerk dat met elkaar wordt gediscussieerd, wat leidt tot consensus: veilig, duidelijk en met zicht op de toekomst. Dit betreft onder andere het aantal jaren in de vergunningsregeling. PVV vraagt tot slot de toezegging dat ondernemers en belanghebbenden worden meegenomen in de te nemen stappen.

PVV legt nadruk op het feit dat het niet aan de raad is om het de ondernemers te bemoeilijken.

Mevrouw **Houben** probeert de inhoudelijke vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Waar het gaat om de rol van de raad is het des burgemeesters om een reactie te geven. Als aftrap geeft mevrouw Houben aan de zorgen die zijn uitgesproken door de fracties over de consequenties voor de horecaondernemers, te begrijpen. Ook hoort zij geluiden als ondernemers pesten. Zij wil vooropstellen dat er altijd terrassenbeleid is geweest en een regeling in de APV. In het terrassenbeleid 2015 was opgenomen dat er in 2020 een herverdeling zou plaatsvinden. Dat is destijds in het beleid opgenomen. De burgemeester is overigens ook in de huidige APV voor de terrassen het bevoegde gezag, zowel voor wat betreft vergunningverlening als voor het vaststellen van het terrassenbeleid. In de looptijd van het terrassenbeleid is er jurisprudentie gekomen. Toen het moment zich aandeed van de actualisatie van het terrassenbeleid, werd duidelijk wat de consequentie van de schaarse vergunningenuitspraak was. Dat betekende dat de tien procent juridisch niet meer toelaatbaar is. Dat betekent ook dat bij vasthouden daaraan, dit waarschijnlijk ertoe zou leiden dat ondernemers dit in een procedure aanhangig zouden maken en de gemeente in het ongelijk gesteld zou worden. Om die reden is de voorliggende terrasverordening opgesteld. Daarbij moet er sprake zijn van gelijke kansen,

niet zijnde per se een gelijk deel, maar wel dat elke potentiële gegadigde een gelijke kans moet krijgen. Dat dient te gebeuren aan de hand van transparante criteria die objectief toetsbaar zijn. Het gaat nog steeds om het verdelen van een schaars goed. Uiteindelijk kom je dan bij de loodlijn. Tot zover de context.

GroenLinks heeft over het verlaten van het bestendigingsgebied en over de criteria die nog niet zijn geformuleerd, gevraagd of er een zekere mate van carte blanche wordt gegeven in de uitvoeringsregels. Mevrouw Houben spreekt van twee soorten uitvoeringsregels, waarvan er één een nadere interpretatie van de weigeringsgronden is. In de huidige APV zijn de weigeringsgronden relatief beperkt. Het gaat vooral om openbare orde en veiligheid en een veilig gebruik van de weg. Deze worden nu ruimer. Het gaat ook om aspecten als wonen, leefklimaat, welstand en ruimtelijke inpasbaarheid. Dat zijn criteria die in de uitvoeringsregels worden uitgewerkt, niet als gemeente alleen maar samen met omwonenden, bijvoorbeeld met het Jekerkwartier, Koninklijke Horeca Nederland en de ondernemers. Het is niet iets wat de gemeente zelfstandig bepaalt. Dit geldt net zo voor de exploitatieregels, als het gaat om het gebruik van terrasschotten, terrasverwarming, openingstijden en dergelijke. Dit zijn allemaal zaken die met de exploitatie te maken hebben. Deze uitvoeringsregels, het terrassenbeleid zoals dit er was, werden voorheen door de burgemeester vastgesteld. Nu is het voorstel om deze door het college te laten vaststellen, omdat het om een veel breder toetsingskader gaat dat meerdere portefeuilles raakt. Vandaar is deze wijziging nu aan de orde. De rol van de raad zal door de burgemeester verder worden toegelicht.

Groep Maassen (Maassen) vraagt bij interruptie of de conclusie correct is dat, als het gaat over de artikelen 5, 6 en de nadere regels, de extra bevoegdheden van de burgemeester worden uitgebreid. Mevrouw **Houben** antwoordt dat de bevoegdheid niet wordt uitgebreid maar het toetsingskader is ruimer dan in de huidige situatie. Het toetsingskader wordt gehanteerd door de burgemeester. De uitvoeringsregels die een nadere uitwerking geven van de weigeringsgronden, liggen bij het college. Het college zal straks de verschillende gronden die daarin genoemd worden uitwerken, voor zover dat nodig is ten behoeve van de duidelijkheid. Het college houdt rekening met een aantal kaders die door de raad zijn meegegeven, zoals op het gebied van duurzaamheid, welstand en dergelijke.

Groep Maassen vraagt of dit betekent ten opzichte van de huidige situatie, waarbij alleen op basis van de APV geweigerd kan worden, dat er straks meer en bredere weigeringsgronden gaan bestaan om een vergunningaanvraag te weigeren. Die weigeringsgronden kunnen door de burgemeester worden vastgesteld. Zo staat het volgens Groep Maassen in artikel 5.

Mevrouw **Houben** antwoordt dat de weigeringsgronden als zodanig door de raad worden vastgesteld in de verordening. Zij verwijst naar artikel 5 en artikel 6 lid 4 van de verordening. Deze artikelen geven aan dat de burgemeester straks moet toetsen aan de hand van enerzijds de weigeringsgronden die de raad vaststelt en anderzijds aan de uitwerking die het college daaraan geeft, mede rekening houdend met de beleidskaders zoals die door de raad zijn vastgesteld.

Groep Maassen vraagt of de lijst van weigeringsgronden in deze verordening wordt uitgebreid ten opzichte van de lijst van weigeringsgronden zoals die nu in de APV geldt. Het antwoord daarop is volgens Groep Maassen bevestigend. Dit betekent straks concreet dat de burgemeester meer gronden kan hanteren om een vergunningaanvraag toe te staan dan wel te weigeren.

Mevrouw **Houben** geeft aan dat de burgemeester een bredere afweging kan maken. Dat heeft ook te maken met enerzijds de belangen van de horecaondernemers en anderzijds de belangen van de omgeving. Die belangen zijn hierin tot uitdrukking gebracht.

Over verduurzaming van terrasverwarming en het coalitieakkoord heeft mevrouw Houben zojuist iets aangegeven. Zij geeft aan dat zij de Green Deal die is genoemd niet exact kent. Dit wordt onderzocht. Zij wil de uitvoeringsregels graag samen met Koninklijke Horeca Nederland en de omwonenden gaan opstellen. Dit aspect wordt daarin meegenomen.

SP (Schutte) verwijst naar de uitleg van artikel 5 en artikel 6 lid 4. Over artikel 5 vraagt de SP bij de zinsnede 'indien een ongehinderde doorgang voor weggebruikers niet is gewaarborgd' specifiek aandacht te besteden aan mensen die zijn aangewezen op een rollator of een rolstoel en mensen met kinderen die gebruik maken van een buggy en dergelijke.

De **voorzitter** geeft aan dat deze vraag eerder is gesteld en nog zal worden beantwoord. De voorgaande discussie betrof iets anders in relatie tot artikel 5.

Groep Lurvink (Lurvink) vraagt hoe de portefeuillehouder ervoor zorgt dat de belangen van de horecabezoekers worden meegenomen. Dit betreft de leefbaarheid in de binnenstad. Hoe waarborgt de portefeuillehouder de kwaliteit van het uitgaansleven in Maastricht? Groep Lurvink noemt met name het toestaan van het buiten staand drinken. Is er op dit punt gekeken naar maatwerk en zijn er uitzonderingen mogelijk?

Mevrouw **Houben** geeft aan dat dit zeker aspecten zijn, die ook in het kader van de enquête van de horecaondernemers naar voren zijn gekomen. Staand drinken of het gebruik van statafels zijn elementen die in de uitwerking van de uitvoeringsregels, met name als het gaat om lid 5 (de soort van exploitatie die er is en op welke momenten in de week) aan bod zullen komen. De horecabezoeker is bij een uitwerkingsproces wat moeilijker te betrekken. Mevrouw Houben gaat ervan uit dat Koninklijke Horeca Nederland en de horecaondernemers een goed beeld hebben bij wat de behoefte en de wens is van de horecabezoekers. Op die manier wordt dit tot uitdrukking gebracht.

Groep Lurvink (Lurvink) bedoelt met de horecabezoeker dat de uitdaging erin ligt deze belangen te identificeren en vast te stellen. Als er geen duidelijk systeem is voor het verwoorden van deze belangen in concrete wensen, dan is er een risico ten aanzien van de leefbaarheid.

De **voorzitter** vat de vraag van Groep Lurvink samen tot: op welke manier wordt de horecabezoeker gehoord. Daarop kan Mevrouw Houben antwoorden. De voorzitter geeft het woord aan de PVV.

PVV (Geurts) spreekt over een lastig parket als het gaat om de toetsingskaders. Wanneer is iemand staand aan het drinken? Hij noemt enkele situaties. PVV vraagt of de portefeuillehouder begrijpt dat dit menselijke moeilijkheden zijn die de toetsingskaders lastig maken om te beoordelen.

CDA vervolgt over het voorbeeld van statafels en buiten staand drinken. Als hier aanpassingen op gemaakt worden, moet dan ook de Horecanota en het Handhavingsbesluit worden aangepast? Dat betekent dat de raad er iets over kan zeggen.

Mevrouw **Houben** geeft aan dat de regels worden vastgesteld en inhoud wordt gegeven aan wat er wel en niet kan voor wat betreft bijvoorbeeld staand drinken. De Horecanota regelt wel iets over het toestaan van horecavestiging maar zegt niet iets over de terrassen. Dat is apart opgenomen in de Terrassennota. Handhavingsbeleid is binnenkort onderwerp van gesprek binnen de raad, bij behandeling van het Meerjarenprogramma Handhaven. Terrassen maken daarvan onderdeel uit. Daarbij wordt de raad betrokken.

CDA (Heine) vraagt of uitgezocht kan worden of in de verordening of in de raadsinformatiebrief het Horecabesluit wordt benoemd en hoe dit in relatie staat met een en ander.

Mevrouw **Houben** geeft aan dat het Horecabesluit wel genoemd wordt in verband met het vaststellen van de uitvoeringsregels. Daarbij wordt rekening gehouden met de kaders die door de raad zijn vastgesteld, daar is gerefereerd aan de Horecanota en aan het Handhavingsbeleid. De uitvoeringsregels en de verordening zijn de basis van hoe terrassen geëxploiteerd kunnen worden.

CDA (Heine) vraagt of bij het wijzigen van het buiten staand drinken ook het Handhavingsbesluit moet worden aangepast.

Mevrouw **Houben** verwijst naar de afspraken die de raad maakt over hoe wordt omgegaan met de intensiteit en de wijze waarop wordt gehandhaafd ten aanzien van terrassen. Nu zijn dat tafeltjes met stoeltjes. Dat zouden straks statafels kunnen zijn. Als de raad afsprekt dat terrassen een handhavingsprioriteit zijn, dan heeft het handhaven op de statafels prioriteit. Volgens Mevrouw Houben hoeft dat niet tot aanpassing van het handhavingsbeleid te leiden. Over de loodlijnen en het alternatief van 30 meter gezien vanaf het middelpunt van de gevel zegt Mevrouw Houben dat dit alternatief in feite de loodlijn is.

CDA (Heine) verwijst naar een eerdere discussie over de loodlijnen, waaruit CDA de conclusie trok dat in dat geval ook de Koestraat zou kunnen meedingen. CDA heeft naar aanleiding daarvan het alternatief bedacht om vanaf het middelpunt van de gevel te gaan meten. Aan de nabijheidseis richting het plein is dan altijd voldaan. Er hoeft dan geen horizontale lijn meer getrokken te worden. CDA wil graag andere voorbeelden zien.

Mevrouw **Houben** begrijpt dat CDA het heeft over een schuine lijn, niet een rechte lijn. Zij geeft nogmaals aan dat de loodlijn een criterium is waarvoor gekozen is. Het alternatief van de zichtlijn is lastig voor wat betreft objectiveerbaarheid en toetsbaarheid.

SPM (Willems) doet bij interruptie de suggestie om uit te gaan van adressen.

Mevrouw **Houben** vervolgt dat hier elementen aan kleven, waarbij van sommige ondernemingen niet duidelijk is of er een relatie is tussen het plein en de onderneming. Een andere onderneming die nu niet mee doet, zal volgens de adresregeling ook niet meedoen.

PvdA (Fokke) vraagt of er is nagedacht over het maken van onderscheid tussen droge en natte horeca bij de pleinen en een van beide daarbij toe te staan.

Mevrouw **Houben** antwoordt dat het gaat om horeca-inrichtingen. Er is geen sprake van gelijke kansen als een bepaalde vorm van horeca wordt uitgesloten.

CDA (Heine) refereert aan de raadsinformatiebrief waarin een directe relatie is opgenomen tussen horeca en pleinterrassen, de nabijheidseis. In de Terrasverordening van 2015 staat bij pleinterrassen dat het in de nabije omgeving moet liggen. CDA begrijpt daarom de loodlijn niet helemaal. Dit is overgenomen van de gevel- en straatterrassen. Uit de definitie van een gevel- en straaterras blijkt dat het inherent is aan een gevel- en straaterras dat er een directe relatie is, omdat het immers binnen de eigen gevelgrenzen ligt. Het gaat om de nabije omgeving. CDA krijgt nog steeds geen overzicht van andere mogelijkheden om daar aan te kunnen voldoen.

PvdA (Fokke) vraagt waarom er dan wel onderscheid wordt gemaakt ten aanzien van de winkelondersteunende horeca, en niet tussen natte en droge horeca.

Mevrouw **Houben** geeft aan dat de winkelondersteunende horeca voornamelijk bestaat uit detailhandel, een winkel met enige mate van horeca-activiteit. Droge en natte horeca zijn plain horeca-inrichtingen.

Mevrouw Houben zegt dat alle mogelijke zaken en criteria tegen elkaar zijn afgewogen en afgezet tegen de uitgangspunten van de jurisprudentie over schaarse vergunningen. Dat heeft geleid tot het resultaat dat nu voorligt. Dit komt blijkbaar niet tegemoet aan wat het CDA verwacht.

De **burgemeester** geeft aan dat een aantal alternatieven is bekeken. De loodlijn voldoet het meest aan de criteria. Dat is objectief en goed te controleren. Bij een zichtlijn is de vraag: welk zicht en vanuit welke hoek en hoeveel afstand. Bij de keuze voor een adresregeling, vallen er ook zaken af, ook daarmee is het probleem niet opgelost. Betere ideeën zijn welkom, maar de genoemde alternatieven tot nu toe bieden geen oplossing.

GroenLinks (Passenier) bespreekt het maken van een zichtlijn, uitgaande van het middelpunt van het plein, door een cirkel met een nader te bepalen diameter te trekken. Alles wat binnen de cirkel valt, betreft ondernemingen die mogen meedoen. Dit is volgens GroenLinks een helder criterium dat niemand uitsluit.

SPM (Willems) vindt het adres van het pand de meest eerlijke oplossing.

Mevrouw **Houben** vervolgt met de beantwoording van de vragen van Groep Lurvink. Het Kläöske zou rechten hebben opgebouwd waarmee rekening gehouden moet worden. Alle horecaondernemingen in de omgeving moeten een gelijke kans krijgen. Daarom kan niet aan de voorkant een extra kans

worden geboden aan ondernemingen die al bestaande rechten hebben. Mevrouw Houben begrijpt het gevoel maar stelt dat op basis van de criteria daaraan niet kan worden voldaan.

Voor droge horeca zouden dezelfde openingstijden moeten gelden. Nu is het zo dat droge horeca die in aanmerking wil komen voor een pleinterras, kan volstaan met één toilet. Een horecaonderneming dient in elk geval te beschikken over een toiletgelegenheid, zodat mensen die op het terras iets drinken de gelegenheid hebben om naar het toilet te gaan. De toiletgelegenheid, de openingstijden en andere zaken kunnen aan bod komen in de uitvoeringsregels. De raad geeft daar nu al richting in aan, door bijvoorbeeld te zeggen dat ten aanzien van de openingstijden het beginsel gelijke monniken, gelijke kappen gehanteerd moet worden.

Over een terras aan de Sporenstraat geeft mevrouw Houben aan dat vergunningverlening als zodanig nog niet aan de orde is. Het is nu te vroeg om te spreken over het verlenen van individuele vergunningen. Wel is van belang dat deze verordening het kader krijgt om meer mogelijkheden te bieden voor het leveren van maatwerk dan nu in het bestendigingsbeleid mogelijk is.

Als de weigeringsgronden nader uitgewerkt worden in uitvoeringsregels kan er een bepaalde mate van gebiedsdifferentiatie worden doorgevoerd.

D66 (Pas) bij interruptie, vraagt of het aantal toiletten bij droge horeca realistisch is.

Mevrouw **Houben** gaat ervan uit dat bedoeld wordt een dubbele toiletgelegenheid bij de droge horeca aan de pleinterrassen en niet aan terrassen elders in de stad. De eis die nu is opgenomen betreft expliciet de pleinterrassen. Als de meerderheid van de gemeenteraad de eis van twee toiletten bij de droge horeca onderschrijft, dan zal het college zich daaraan conformeren.

D66 (Pas) voorziet een amendement op dit punt.

Groep Lurvink (Lurvink) meent dat het terrassenbeleid zo gevoelig is bij de raad omdat het heel intrinsiek de kwestie van leefbaarheid en levendigheid van deze stad raakt. Groep Lurvink vraagt hier aandacht voor.

Mevrouw **Houben** geeft aan dat hetgeen Groep Lurvink schetst is verankerd in de onderhavige verordening. Via de verordening kan meer rekening worden gehouden met de behoefte aan levendigheid.

In het voorstel is opgenomen dat de herverdeling aan de ondernemers gelaten wordt. Eerst zal bepaald moeten worden welke ondernemingen kunnen deelnemen aan dat plan. Pas dan kunnen de ondernemers samen kijken hoe zij het indelingsplan vormgeven.

PVV (Geurts) is blij dat Mevrouw Houben zegt dat ondernemers met elkaar in gesprek kunnen gaan. De gemeente kan niet zeggen wie wel mag deelnemen en wie niet.

De **burgemeester** geeft aan dat dit te maken heeft met de jurisprudentie. De gemeente moet voldoen aan de uitspraak omdat het schaarse vergunningen betreft en iedereen gelijke kansen moet hebben. Als dit wordt vrijgelaten dan kan de gemeente daar niet aan voldoen. Daar zit een juridische belemmering.

SAB (Gorren) komt terug op het verzoek van de burgemeester om een oplossing. SAB ziet alleen een oplossing als bij de pleinterrassen de definitie van het woord plein wordt aangepast, met de aanvulling: plus rondweg. Elk plein heeft immers een rondweg. Daarmee is het probleem opgelost, inclusief het probleem voor het Kläöske.

De **burgemeester** reageert hierop door te zeggen dat het punt is dat als het over adressen gaat, het Kläöske officieel niet aan het plein ligt en niet dat adres heeft. Als een passer in het midden van het plein wordt gezet en een cirkel wordt getekend, vallen er ook ondernemingen af die er nu wel in zitten en komen er andere voor in de plaats. Er is geen panacee, één aanpak die aan alle wensen voldoet.

Mevrouw **Houben** vervolgt over de inbreng van 50PLUS ten aanzien van uitsluiting van ondernemingen met een terras kleiner dan 20 vierkante meter. Bij deelname aan het indelingsplan moet dat voor tenminste 20 vierkante meter zijn.

Sinds lange tijd worden terrasvergunningen verleend voor een periode van vijf jaar. Ondernemers zijn daarmee bekend en kunnen daar in hun bedrijfsvoering rekening mee houden. Bij de start van het verlenen van terrasvergunningen was de termijn drie jaar. Tot nu toe is de langst mogelijke termijn vijf jaar. Als de termijn wordt verruimd zal de vraag zich voordoen of ondernemers die op enig moment gaan starten een gelijke kans hebben of acht jaar moeten wachten.

CDA (Heine) verwijst naar haar inbreng in de stadsronde. Schaarse vergunningen spelen ook bij de marktondernemers. Bij een duidelijke en goede onderbouwing is er echt een marge van vijf tot vijftien jaar. De schaarse vergunningen zijn gebaseerd op zo veel mogelijk gelijke kansen voor iedereen. De gemeente zit niet per definitie vast aan een periode van vijf jaar.

Mevrouw **Houben** vindt het lastig om een voorspelling te doen over juridische procedures. Het proces kent een lange aanloop. Er zijn sinds 2015 gesprekken gevoerd, brieven uitgewisseld, de vergunningen zijn met een jaar verlengd. Ondernemers hebben hierop kunnen anticiperen. Over de zorgvuldigheid om er samen met de ondernemers uit te komen heeft zij al een en ander gezegd. Ook de leefbaarheid is besproken, de inbreng van het Jekerkwartier, hoe worden de bewoners meegenomen en de locatie Koestraat. Getracht wordt het proces zo veel mogelijk digitaal af te handelen. Het bestemmingsplan wordt nu al veel meer geïncorporeerd in de terrasverordening.

PVM (Meese) merkt op dat 48 bladzijden in drievoud indienen en op advies van de ambtenaren een advocaat inschakelen, niet strookt met de opmerking om het proces te vereenvoudigen via digitale weg.

Mevrouw **Houben** geeft aan dit mee terug te nemen en intern nogmaals te bespreken. Zij adviseert ondernemers die tegen dergelijke problemen aanlopen om contact op te nemen met de casemanager Horeca, de heer Van de Weerd.

Groep Maassen (Maassen) verduidelijkt haar eerdere vraag: wat zijn nu de geldende regels? Wat gaat er in deze terrasverordening veranderen en hoe zit het met de terrasvrije periode?

Mevrouw **Houben** antwoordt dat de huidige situatie is dat uitsluitend gevelverwarming is toegestaan, behalve tijdens Magisch Maastricht, dan mag dit ook op straat- en pleinterrassen. Dit betreft een periode tot de eerste week na de kerstvakantie. De nieuwe regels zijn onderdeel van de gesprekken over de uitvoeringsregels. Gevelterrassen zijn het hele jaar toegestaan, straat- en pleinterrassen moeten gedurende zes weken worden opgeruimd omdat dit de gelegenheid geeft om de vrije openbare ruimte met elkaar te kunnen beleven en te delen. Dit is een punt dat van oudsher in het terrassenbeleid is opgenomen.

Over het uitbreiden van de terrasruimte aan het Onze Lieve Vrouweplein, als oplossing voor het loodlijnprobleem antwoordt mevrouw Houben dat zij begrijpt dat het lijkt dat er nog ruimte is bij het Italiaans Restaurant. Het Onze Lieve Vrouweplein op zich biedt volgens mevrouw Houben geen ruimte meer.

Groep Maassen (Maassen) doelde in haar vraag op de ruimte van de hele strook aan de linkerkant vanaf de Basiliek gezien. Niet specifiek de ruimte tegenover het Italiaanse Restaurant.

Mevrouw **Houben** begrijpt welke ruimte bedoeld wordt. Zonder in te gaan op individuele situaties geeft zij aan dat dit conflict kan opleveren met het gebruik van de kerk.

Gevraagd is een ruimere periode toe te staan voor het indienen van het indelingsplan, van zes weken tot drie maanden. Mevrouw Houben vindt drie maanden een heel ruime periode. Als de ondernemers er niet uitkomen en het college het zelf moet gaan doen, dan wordt de doorlooptijd erg lang. De raad kan met een voorstel komen voor de duur van de termijn.

Groep Maassen (Maassen) komt terug op de terrasverwarming. Is correct dat de gevelverwarming het hele jaar door is toegestaan, net als de gevelterrassen? Hoe zit het dan met de overige terrasverwarming?

Mevrouw **Houben** bevestigt dat terrasverwarming op pleinterrassen en straatterrassen uitsluitend is

toegestaan ten tijde van de Magisch Maastrichtperiode, van november tot begin januari. Mevrouw Houben stelt voor de suggestie van D66 over het Cörversplein en het trafohuisje, over te nemen. Loting is dan niet meer aan de orde.

De **burgemeester** bevestigt dit.

SP (Schut) meent dat een tweetal vragen zijn overgeslagen. Schriftelijke beantwoording daarvan is wat de SP betreft ook akkoord. Het gaat over de vraag of de vergunningsaanvraag en het vergunningenbesluit openbaar gemaakt worden en of daarop een bezwaarschiffenprocedure van toepassing is. De andere vraag is of het in de nieuwe verordening mogelijk blijft om een vergunning in te trekken.

Mevrouw **Houben** beantwoordt de vragen van de SP. De gemeente Maastricht publiceert nu alleen besluiten waarvoor dat wettelijk verplicht is. Daar hoort de terrasvergunning niet bij. Wel is de gemeente sinds kort overgeschakeld op het digitaal publiceren. Fasegewijs wordt bekeken of en hoe andere besluiten, waarvan dit niet wettelijk verplicht is, ook gepubliceerd kunnen worden. De terrasvergunning kan daarvan onderdeel uitmaken. Als er een besluit op wordt genomen en er een terrasvergunning wordt verleend, dan geldt daarvoor een bezwaar- en beroepsprocedure. De intrekingsgronden zijn nog steeds actueel en in de verordening opgenomen.

D66 (Pas) had nog een vraag openstaan over het uitzetten van de terrassen om 10.00 uur en 's nachts om 2.00 uur het opruimen ervan. Is er in de stukken een tijdstip opgenomen tot wanneer de terrassen moeten blijven staan?

Mevrouw **Houben** geeft aan dat dit in de verordening niet is uitgewerkt. Dat zal in de uitvoeringsregels aan bod komen. Doel is om een gelijk beeld op de pleinen te laten ontstaan.

50PLUS (Gilissen) stelt de vraag wat dit betekent als een horecaondernemer een vrije dag heeft.

Mevrouw **Houben** wil nu spreken over het grote geheel en de praktische details op een ander moment te bespreken.

De **voorzitter** stelt voor de vergadering op een ander moment voort te zetten. De beantwoording zal dan worden afgerond en in een tweede ronde kan de raad zijn punten inbrengen.

Hij sluit de bijeenkomst om 21.00 uur onder dankzegging aan de aanwezigen en schorst de vergadering tot een nader te bepalen tijdstip.

Maastricht, 21 januari 2020

Vroemen
secretaris

Van der Gugten
voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 21 januari 2020, 19.00 uur

Verslag: Het Notuleercentrum

Controleprotocol 2019

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
Collega: de heer Aarts
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)
Fractiewoordvoerders: mevrouw Bakkes (PvdA) en de heren Beckers (VVD), Van Est (50PLUS), Janssen (CDA), Mertens (D66), Mermi (SPM), Smeets (PVM) en Vos (GroenLinks)
Ambtenaar: mevrouw Peters

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij wijst op de parallelsessies die momenteel worden gehouden: in de Groene Kamer de informatieronde over het Rekenkameronderzoek Jeugd en Onderwijs, en in de Raadszaal de raadsronde over de Terrassenverordening.

Op grond van artikel 213 van de Gemeentewet geeft de Raad opdracht tot de jaarrekeningcontrole. Om de accountants nadere aanwijzingen te geven voor de uitvoering van die controle, dient de Raad het controleprotocol vast te stellen.

Beslispunten voor de Raad zijn de vaststelling van het Controleprotocol 2019 inclusief bijlage Normenkader en de instemming met de opdrachtbevestiging Controle Jaarrekening gemeente Maastricht 2019. De aangegeven redactionele wijzigingen zijn doorgevoerd in het voorstel.

De **VVD** (Beckers), **50PLUS** (Van Est), **SPM** (Mermi), de **PvdA** (mevrouw Bakkes), **D66** (Mertens), het **CDA** (Janssen) en **GroenLinks** (Vos) hebben geen op- en aanmerkingen. De **PVM** (Smeets) moet zich, wegens vervanging, excuseren.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Hij informeert of het een hamerstuk kan zijn. De **PVM** (Smeets) zal dit laatste punt afstemmen met zijn fractie.

De **voorzitter** dankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Maastricht, 2020

Bouwmeester
Secretaris

Steijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 21 januari 2020, 19.05 uur

Verslag: Het Notuleercentrum

Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: de heer Janssen
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)
Fractiewoordvoerders: mevrouw Bakkes (PvdA) en de heren Beckers (VVD), Van Est (50PLUS), Janssen (CDA), Mertens (D66), Mermi (SPM), Smeets (PVM), Vos (GroenLinks)
Ambtenaar: mevrouw De Groen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Na de informatieronde van 17 december vindt nu de raadsronde plaats over dit onderwerp.

De **VVD** (Beckers) is verbaasd dat de organisatie niet voldoet aan een aantal onderdelen van de Archiefwet. Er is een intensief verbeterplan opgesteld en hij vraagt de wethouder hoe wordt gezorgd dat de verbeterpunten tijdig worden opgepakt en afgehandeld. Daarbij is hij benieuwd of er op korte dan middellange termijn aanpassingen van de Archiefwet worden verwacht, waardoor in de volgende evaluatie nieuwe projecten of verbeterpunten nodig zullen blijken. Het voorliggende verbeterplan vergt een investering, maar het zou budgetneutraal zijn of uit de reguliere vervangingsreserves worden gefinancierd. Digitaal archiveren is arbeidsintensiever aangezien elke stap apart moet worden gearchieveerd terwijl men bij een analoog werkwijze het gehele dossier in één keer archiveert. De exploitatiekosten zullen dus hoger zijn en de VVD is benieuwd hoe in dat opzicht de vinger aan de pols wordt gehouden.

50PLUS (Van Est) heeft geen vragen meer en kan instemmen met het stuk.

De **PVM** (Smeets) sluit zich aan bij 50PLUS en deelt de mening van de VVD dat de kosten goed moeten worden bewaakt. Hij verzoekt om de Raad tijdig te informeren over eventuele kosten.

De **PvdA** (mevrouw Bakkes) verklaart dat haar vragen en opmerkingen al door de VVD naar voren zijn gebracht. Een punt van zorg is dat de digitale informatievoorziening naar de burger spaak kan lopen indien het archief niet goed op orde is. Momenteel zijn er achterstanden met het opbergen, waardoor men bepaalde dossiers niet snel kan pakken. Er zijn kennelijk meer gemeenten en gemeenschappelijke regelingen die niet voldoen aan de Archiefwet, maar dat is geen reden om nu niet alle zeilen bij te zetten. De PvdA vraagt zich voorts af hoe ver de gemeente gaat met "in de plaats stelling".

De **SPM** (Mermi) heeft geen vragen of opmerkingen over dit onderwerp. Dat geldt ook voor **D66** (Mertens), het **CDA** (Janssen) en **GroenLinks** (Vos). **GroenLinks** sluit zich nadrukkelijk aan bij de vraag om een voortgangsrapportage.

Wethouder Janssen licht toe dat het verbeterplan moet voorkomen dat bij een volgende evaluatie weer dezelfde verbeterpunten opduiken. Er wordt gemonitord dat het verbeterplan volledig wordt uitgevoerd. Het klopt dat digitaal archiveren arbeidsintensiever is. Het terugvinden van documenten wordt daarentegen veel makkelijker. Men kan immers afdwingen dat bij digitaal archiveren alle velden worden ingevuld. Er is een grotere zekerheid dat stukken bewaard blijven en kunnen worden teruggevonden. Overigens is er nooit 100% zekerheid omdat er typefouten kunnen worden gemaakt bij het invullen van velden. Gebruikers moeten daar zorgvuldig mee omgaan.

De **PVM** (Smeets) merkt bij interruptie op dat de kosten, met name in het begin, flink uit de hand kunnen lopen doordat digitaal opslaan veel arbeidsintensiever is. De **ambtenaar** bevestigt dat. In de overgangsfase is er sprake van een hybride situatie (digitaal en analoog) waardoor de kosten iets hoger zullen zijn. Zodra het proces volledig digitaal is, zal het voordelen opleveren.

De **VVD** (Beckers) wijst erop dat bij digitaal archiveren alle veranderingen in een document moeten worden vastgelegd. Daardoor kan men een proces volgen, maar het vergt meer werk.

De **PvdA** (mevrouw Bakkes) adviseert om de efficiëntievoordelen niet te snel in te boeken.

Wethouder Janssen verklaart dat het hier gaat om een verplichting. Digitalisering gebeurt niet vanwege de efficiëntie. Het zal echter wel wat opleveren doordat men documenten beter kan terugvinden. Voor zover bekend, zijn er nu geen aanpassingen voorzien in de Archiefwet.

De **PVM** (Smeets) verzoekt de wethouder om tijdig, dus niet achteraf, terug te koppelen naar de Raad wanneer blijkt dat de digitalisering niet budgetneutraal is. **Wethouder Janssen** bevestigt dat hij direct terugkomt naar de Raad indien er signalen zijn dat het budget zal worden overschreden.

50PLUS (Van Est) informeert of extra veiligheidsmaatregelen worden getroffen, bijvoorbeeld met het oog op gijzelsoftware.

Wethouder Janssen kan geen bedrijfsgevoelige informatie naar buiten brengen. Overigens zijn ook analoge processen niet onfeilbaar. Op dit moment liggen er geen acute risico's, behoudens eventuele risico's die men niet kan weten aangezien ze nog niet zijn ontdekt.

De **voorzitter** concludeert dat de behandeling van het stuk zal plaatsvinden in de raadsvergadering van 28 januari.

De **voorzitter** dankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Maastricht, 2020

Bouwmeester
Secretaris

Steijns
Voorzitter

Raadsvergadering

Dinsdag 21 januari 2020, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoeming lid Welstands- en monumentencommissie**
- 5. Benoeming leden Commissie Begroting en Verantwoording**
- 6. Motie LPM Siervuurwerk aan de Maas**
- 7. Aanwijzen tijdelijk Waarnemend Griffier**
- 8. Regionaal gezondheidsbeleid GGD Zuid-Limburg**
- 9. Algemene voorzieningen sociaal domein**
- 10. Motie GroenLinks Vuurwerk**
- 11. Motie PvdA concept eenzame uitvaarten ook weer in Maastricht**
- 12. Motie Groep Alexander Lurving jaarwisselingenvuurwerk**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier) en 35 leden van de raad. Er zijn berichten van verhindering van de heer Gerats (SP), de heer Gunther (Groep Gunther), mevrouw Van Ham (PvdA) en de heer Wijnands (D66).

Verslaglegging: mevrouw Y. Barendsen (Het Notuleercentrum)



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Het trieste bericht is binnengekomen dat burgerlid SPM de heer Courbois is overleden. Het was een fijne persoon en collega. Hij zal worden gemist. Ook de heer Reerink, voormalig raadslid en fractievoorzitter PvdA Maastricht, is overleden en iedereen wordt veel sterkte gewenst.

Drie moties inzake vuurwerk van respectievelijk de Liberale Partij Maastricht, GroenLinks en de Groep Alexander Lurvink worden gezamenlijk behandeld als agendapunt 5.

De motie inzake *Concept eenzame uitvaarten ook weer in Maastricht* van de PvdA wordt op verzoek van mevrouw Fokke vanavond van de agenda gehaald.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- Agendapunt 6: *Aanwijzen tijdelijk Waarnemend Griffier*
- Agendapunt 9: *Regionaal Beleidsplan Politie 2020-2023* (hamerstuk)

De voorzitter meldt dat er met ingang van 1 januari 2020 wordt gewerkt met een nieuw Raadsinformatiesysteem. Daardoor kunnen stemmingen iets langer duren dan gewend.

De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 2, 3, 10, 11 en 17 december 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 16 december 2019 tot en met 17 januari 2020 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4/5. Benoeming leden Welstands- en monumentencommissie en benoeming leden Commissie Begroting en Verantwoording

De **voorzitter** stelt voor om de heer Scheren te benoemen als lid van de Welstands-/ Monumentencommissie. Ook deelt ze mee dat er drie nieuwe leden voor de Commissie Begroting en Verantwoording worden voorgesteld, te weten de heren Gerats (SP), Gunther (Groep Gunther) en Lurvink (Groep Alexander Lurvink). Daarvoor worden stembriefjes in twee kleuren uitgedeeld die dadelijk samen worden opgehaald. De stemcommissie wordt gevormd door de heren Passenier en Garnier en mevrouw Van de Wouw.

Schorsing

De **voorzitter** hervat de vergadering en verzoekt mevrouw Van de Wouw om verslag van de stemcommissie uit te brengen.

- Met 35 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Scheren benoemd tot lid van de Welstands-/Monumentencommissie.
- Met 24 stemmen voor, 11 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Gerats (SP) benoemd tot lid van de Commissie Begroting en Verantwoording.
- Met 30 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Gunther (Groep Gunther) benoemd tot lid van de Commissie Begroting en Verantwoording.
- Met 28 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Lurvink (Groep Alexander Lurvink) benoemd tot lid van de Commissie Begroting en Verantwoording.

De voorzitter feliciteert hen met hun benoeming en wenst hen succes.

De **voorzitter** verzoekt de heer Severijns (VVD) de rol van voorzitter op zich te nemen omdat zij portefeuillehouder van het volgend onderwerp is.



6. **Motie LPM Siervuurwerk aan de Maas, motie GroenLinks Vuurwerk en motie Groep Alexander Lurvink Jaarwisselingsvuurwerk**

De **voorzitter** nodigt de drie indieners uit om hun motie te verduidelijken.

De **SAB** (Gorren) vraagt per interruptie de collega-partijen de moties aan te houden gezien het ophanden zijnde landelijke beleid vanuit het kabinet. Hij hoort graag van de portefeuillehouder hoe zij daar over denkt.

GroenLinks (Janssen) stelt voor de moties wel te behandelen. Daarop stelt de voorzitter voor de drie moties wel te behandelen in deze raadsvergadering.

De **SAB** (Gorren) stelt dat het ordevoorstel dat hij heeft gedaan in stemming moet worden gebracht en vraagt om advies van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** antwoordt dat de heer Gorren niet heeft gesproken over een 'ordevoorstel'. Besloten wordt de moties te behandelen. De voorzitter geeft mevrouw Nuyts van de LPM als eerste het woord om haar motie te verduidelijken.

De **LPM** (Nuyts) geeft aan dat de periode van vuurwerkgebruik steeds langer wordt. De knallen worden krachtiger en de vernielingen groter. Mevrouw Nuyts is een discussie op Facebook gestart en kreeg een paar honderd reacties, dus het is een onderwerp dat leeft onder de bevolking. Inwoners willen dat het stadsbestuur actie onderneemt. Een paar jaar geleden heeft mevrouw Nuyts ook al voorgesteld om een vuurwerkshow te laten organiseren door een professioneel bedrijf. Daarmee is het niet gedaan met het vroege geknal maar het scheelt zeker als mensen elkaar op dat tijdstip kunnen ontmoeten onder het genot van een hapje en een drankje. Veel partijen zijn al voor. De kosten van inhuur van een siervuurwerksspecialist liggen rond de € 17.000. Ze vraagt deze motie een kans te geven en te beginnen met siervuurwerk aan de Maas. Deze motie is in coöperatie met de heer Gunther (Groep Gunther) en de heer Betsch (PVV) tot stand gekomen.

Motie LPM: Siervuurwerk aan de Maas

Besluit:

het college op te dragen:

- *Volgend jaar met oud op nieuw (2020-2021) een siervuurwerkevenement aan de Maas te (laten) organiseren en hieraan bekendheid te geven;*
- *Dit evenement te evalueren met de raad.*

GroenLinks (Janssen) is blij met de bespreking van dit onderwerp. Het nieuws wordt gedomineerd door de problemen rond vuurwerk en ook uit de stadsronde bleek dat Maastricht vuurwerkmoe is. Veel mensen zijn het erover eens dat niet ieder evenement hoeft te worden afgesloten met een vuurwerkshow. Niet voor iedereen is vuurwerk een feest, terwijl er ook een groep is die wel waarde hecht aan vuurwerk bij speciale dagen/evenementen. De fractie wil met beide groepen rekening houden en wil een vuurwerkbeleid vaststellen. De motie is opgesteld in coöperatie met de fracties van SP, 50PLUS, SPM en D66.

Motie GroenLinks: Motie vuurwerk

Besluit:

- *In het eerste gedeelte van 2020 te komen tot de aanwijzing van de meest kwetsbare en gevoelige locaties in de gemeente Maastricht - zoals rondom verzorgings- en verpleegcentra, concentraties van ouderenwoningen, asielzoekerscentra, het ziekenhuis, kinderboerderijen, dierenasiels en stadsparken en andere natuurgebieden - waar het verboden wordt om consumentenvuurwerk af te steken ter voorkoming van gevaar, schade en overlast van de omgeving;*
- *Deze aan te wijzen vuurwerkvrije zones op een heldere manier met de stad te communiceren en duidelijk van borden te voorzien;*
- *Met organisatoren van evenementen in gesprek te treden om het afsteken van vuurwerk terug te dringen en gezamenlijk alternatieven te zoeken ter vervanging;*
- *Onderzoek te doen naar een vervanging van consumentenvuurwerk: dit bijvoorbeeld door de gemeente georganiseerde vuurwerkshows in Maastricht-West en in Maastricht-Oost tijdens de jaarwisseling van 2020-2021 of andere (duurzame) alternatieven. Indien 2 vuurwerkshows niet*



haalbaar blijkt in dit onderzoek mee te nemen de haalbaarheid van 1 door de gemeente georganiseerde vuurwerkshow in 2020;

- *Onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een totaalverbod op consumentenvuurwerk in het daaropvolgende jaar (2021-2022);*
- *Over de uitkomsten van de onderzoeken en de bijkomende kosten (denk aan handhaving) aan de raad uiterlijk voor het komende zomerreces een terugkoppeling te doen.*

GroenLinks (Janssen) bedankt de heren Vrehan en Bronckers voor hun bijdrage aan het totstandkomen van deze motie.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie verheldering over de motie. Deze motie pleit voor twee dingen: georganiseerde vuurwerkshows tijdens de jaarwisseling en alternatieven voor vuurwerkshows bij andere evenementen. De vraag is hoe strak GroenLinks dit tweede punt wil naleven in relatie tot de huidige vuurwerkshows.

GroenLinks (Janssen) wil onderscheid maken tussen een vuurwerkshow bij de jaarwisseling en shows bij andere evenementen. Niet elk evenement hoeft te worden afgesloten met vuurwerk. Zo valt Koningsdag midden in het broedseizoen, daar zou een alternatief voor kunnen komen. De stad heeft tenslotte de ambitie om duurzaam te willen zijn.

Het **CDA** (Peeters) constateert dat de motie dus oproept tot een algeheel vuurwerkverbod zelfs voor georganiseerde vuurwerkshows met uitzondering van oud op nieuw.

GroenLinks (Janssen) denkt aan alternatieven, bijvoorbeeld lichtshows of droneshows in plaats van mensen en dieren gedurende het hele jaar bloot te stellen aan vuurwerk.

Ten slotte vraagt **de voorzitter** de heer Lurvink van de Groep Alexander Lurvink om zijn motie te verduidelijken.

De Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het zaak om de vrijheid van burgers niet in te perken en op te passen met het instellen van verboden. Hij schetst de gevolgen van vuurwerk tijdens de laatste jaarwisseling. Dit was de aanleiding voor een maatschappelijke discussie over het verbod op consumentenvuurwerk of het instellen van vuurwerkvrije zones in combinatie met een vuurwerkshow. Aanvullend geeft hij aan dat 65% van de Nederlanders voor een verbod op consumentenvuurwerk is. In 2019 is er voor € 77 miljoen aan vuurwerk verkocht en voor een onbekend bedrag is er ook illegaal vuurwerk verkocht of ingevoerd vanuit het buitenland. Als de verkoop van vuurwerk in Nederland wordt verboden, kunnen mensen alsnog via internet of in België hun vuurwerk aanschaffen. Het instellen van vuurwerkvrije zones is een goed idee en moet goed worden gecommuniceerd en gehandhaafd. De vraag is ook wie de professionele shows gaat betalen; de gemeente Maastricht? Een bevel waarvan de uitvoering niet wordt gecontroleerd, is geen bevel. Dan heeft een verbod op dag en tijd geen waarde. Er is behoefte aan vermindering van de vuurwerkoverlast, maar een totaalverbod is inperking van de persoonlijke vrijheid en niet controleerbaar. Daarom stelt de fractie voor om gebieden aan te wijzen waar wel vuurwerk mag worden afgestoken. De rest van Maastricht wordt dan vuurwerkvrij.

Motie Groep Alexander Lurvink: Jaarwisselingsvuurwerk

Besluit:

Het college op te dragen:

- *Een aantal plekken in de gemeente Maastricht aan te wijzen als gebied waar vuurwerk door particulieren afgestoken mag worden van 31 december 22.00 uur tot 1 januari 02.00 uur;*
- *Als één van die plekken aan te wijzen de Griend;*
- *Het mogelijk te maken dat op de Griend op 31 december een oudejaarsevenement gehouden kan worden met muziek;*
- *Het mogelijk te maken dat particulieren, onder toezicht van brandweer, hier tijdens de jaarwisseling hun consumentenvuurwerk kunnen afsteken;*
- *Te stimuleren dat er vuurwerkverbanden komen waarin buurtnetwerken, ondernemers en particulieren gezamenlijk vuurwerkevenementen kunnen organiseren op 31 december op een plek die door de gemeente is aangewezen als gebied waar consumentenvuurwerk mag worden afgestoken tijdens de jaarwisseling;*
- *De rest van het grondgebied van de gemeente Maastricht aan te wijzen als vuurwerkvrije zone voor consumentenvuurwerk;*



- *In te zetten op goede handhaving van het verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk buiten de toegestane tijden en plaatsen, waardoor overlast zoveel mogelijk beperkt wordt.*

GroenLinks (Janssen) vraagt per interruptie of de heer Lurvink het eens is met GroenLinks dat vrijheid ook betekent niet het risico te lopen op de negatieve gevolgen van vuurwerk. Hij noemt als voorbeeld iemand die afhankelijk is van een geleidehond.

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stelt dat de overlast zo veel mogelijk op bepaalde plekken moet worden geconcentreerd. Daardoor wordt de overlast in de rest van de stad beperkt. Om chaos te voorkomen, moet gezocht worden naar een pragmatische oplossing waarbij handhaving wel haalbaar is.

GroenLinks (Janssen) vraagt of de heer Lurvink plekken wil aanwijzen waar mensen naar toe kunnen gaan om vuurwerk af te steken. Hij vraagt hoe de heer Lurvink de handhaving voor zich ziet.

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) wil met zijn motie vragen of het college geschikte plekken in de stad kan aangeven. Hij verwijst naar het afsteken van vuurwerk in Siena, waar onder toezicht vuurwerk wordt afgestoken. Dat is de geest van de motie.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) is verheugd dat het CDA landelijk positie heeft ingenomen om het consumentenvuurwerk te beteugelen wat betreft de verkoop en het gebruik ervan. Ook zal mogelijk in februari al vanuit Den Haag een voorstel komen. Hij stelt de indieners van de moties voor hun motie aan te houden en zo niet, van de portefeuillehouder te horen wat uitvoerbaar en financieel haalbaar is. De fractie vindt dat er ook aandacht moet zijn voor het afsteken van vuurwerk voorafgaand aan de jaarwisseling, want ook dan wordt veel overlast ervaren. Hij vraagt de portefeuillehouder hoe deze aanloopfase kan worden verbeterd.

De **SPM** (Willems) is mede-indiener van de motie van GroenLinks. Er moeten plekken komen waar geen vuurwerk mag worden afgestoken en de rust wordt bewaard, maar het is niet aan de raad om die plek te bepalen. De motie van LPM gaat over het afsteken van vuurwerk op een specifieke plek, maar daar kan de SPM zich niet in vinden. De fractie kan zich evenmin vinden in de motie van de Groep Alexander Lurvink en steunt beide moties niet.

Per interruptie vraagt de **LPM** (Nuyts) waarom het niet aan de gemeente is om een centrale vuurwerkshow te organiseren. Andere gemeentes doen dat toch ook.

De **SPM** (Willems) wil meer de richting uitgaan van een verbod op vuurwerk. De heer Willems is het eens met mevrouw Nuyts dat het niet verkeerd is iets op een centrale plek te organiseren.

GroenLinks (Janssen) komt terug op de vraag van het CDA of GroenLinks bereid is te wachten op de ontwikkelingen in Den Haag. Als het zover komt, wil de heer Janssen graag overleggen. De fractie is van mening dat er al veel lokale dingen in de motie zitten waarmee op de landelijke ontwikkelingen kan worden vooruitgelopen. De motie van de Groep Alexander Lurvink doet denken aan een vergelijkbaar festijn als in Scheveningen. Dat is niet wenselijk en daarom ziet GroenLinks geen reden om voor de motie van Groep Alexander Lurvink te stemmen. De motie van LPM verschilt niet veel met die van GroenLinks, maar de fractie kan het dictum van die motie niet steunen, waarin wordt opgeroepen tot een siervuurwerkshow aan de Maas.

De **LPM** (Nuyts) vraagt waarom GroenLinks de motie niet steunt omdat tot een evenement wordt opgeroepen.

GroenLinks (Janssen) bedoelt dat buiten het particuliere vuurwerk om, ook nog een evenement wordt aangeboden. Dat staat haaks op wat GroenLinks wil.

De **LPM** (Nuyts) antwoordt dat het een proces is, dat niet van vandaag op morgen is gerealiseerd. De mensen moeten worden verleid geen vuurwerk te kopen maar naar een gezellig evenement te komen.

GroenLinks (Janssen) geeft aan ver in de overweging mee te gaan, maar ziet dat niet terug in het dictum.



D66 (Politsch) is mede-indiener en ziet de motie als een voorloper op het landelijk beleid, en vindt dat er niet moet worden afgewacht. De motie van de LPM gaat niet ver genoeg en zij kan GroenLinks hierin aanvullen. D66 is niet tegen een algehele vuurwerkshow maar in de motie wordt niets gezegd over vuurwerkvrije zones. Daarom steunt D66 de motie van de LPM niet. Wat betreft de motie van de Groep Alexander Lurvink vindt D66 het lastig dat specifiek de Griend als plek wordt genoemd. Het is moeilijk om daarvoor te zijn omdat er niet wordt verzocht om een onderzoek, maar eigenlijk nu al door een raadslid wordt vastgesteld wat het college moet uitvoeren.

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt of er wel draagvlak is als het punt van de specifieke locatie wordt aangepast.

D66 (Politsch) ziet het liefst dat alle indieners in overleg gaan en komen tot een gezamenlijke motie.

De **PvdA** (Fokke) stelt dat er inmiddels drie moties over vuurwerk op de agenda staan. Haar fractie is blij dat het nu ook dominant op de landelijke agenda staat. De vraag is wat te doen met de drie moties die hier worden ingediend. Het is nu al zo dat voortijdig vuurwerk wordt afgestoken, terwijl dat verboden is. De motie van GroenLinks gaat vooral over onderzoek terwijl boter bij de vis beter zou zijn. Ook bij de handhaving kunnen de kosten de pan uit rijzen. De motie is sympathiek maar de PvdA houdt niet zo van coalitiemoties. Mevrouw Fokke denkt ook dat de andere moties geen zin hebben.

Per interruptie vraagt **D66** (Politsch) waarom dit een coalitiemotie is. Dit is geen coalitiemotie.

De **PvdA** (Fokke) bedoelt daarmee niet specifiek deze motie. Vaak gaan coalitiemoties alleen maar over onderzoek en wordt er geen besluit genomen. De fractie is geen voorstander van een vuurwerkshow naast het bestaande arsenaal.

De **LVM** (Nuyts) beoogt vuurwerk uit de wijken te halen en op te roepen om naar de Maas te gaan.

De **PvdA** (Fokke) weet dat dit in andere gemeenten al zo gebeurt, maar dat het niet functioneert. De landelijke overheid moet nu verantwoordelijkheid nemen en beleid maken. Dan is lokaal beleid niet meer nodig. De fractie heeft goede hoop dat Den Haag dit onderwerp nu echt oppakt, want ook CDA en VVD zien nu de urgentie.

De **LVM** (Nuyts) vraagt of mevrouw Fokke vindt dat er gemeentelijk ook iets moet worden gedaan. De mensen willen met oud op nieuw vuurwerk en dan zal er toch iets moeten worden aangeboden. Een algeheel verbod is niet te handhaven. Waarom niet op een veilige manier vuurwerk?

GroenLinks (Janssen) is blij dat ook de PvdA zich eindelijk heeft uitgesproken voor een algeheel verbod. De PvdA-fractie heeft de gewoonte geen moties voor de bühne te willen steunen en wil deze motie blijkbaar niet steunen omdat hij niet concreet genoeg is.

De **PvdA** (Fokke) heeft heel concrete vragen gesteld voordat de PvdA met een landelijk standpunt kwam. De fractie was toen al voor het standpunt, maar liep niet warm voor de inhoudelijke motivering. De fractie zou graag willen weten hoe de burgemeester hierin staat maar wel willen afspreken wat wordt gedaan als landelijk niets wordt geregeld. Onderzoeken kosten veel geld, dus het is zaak om te zien wat er landelijk wordt geregeld. De fractie wil alleen dingen doen die ook echt waargemaakt kunnen worden en vraagt de burgemeester naar de mogelijkheden. Ook vuurwerkvrije zones zullen op den duur niets opleveren. De fractie vindt de vergelijking van GroenLinks van de motie van de Groep Alexander Lurvink met de situatie in Scheveningen niet juist.

GroenLinks (Janssen) neemt kennis van die laatste opmerking. De heer Janssen wil terugkomen op wat landelijk gebeurt en dat ligt in het verlengde van wat het CDA heeft gezegd. Als hij naar de eigen motie kijkt met vuurwerkvrije zones waar ook bij andere evenementen niet mag worden geknald en de oproep om te zoeken naar alternatieven, dan vraagt hij zich af wie vanuit Den Haag dat gesprek gaat voeren, want dit zijn zaken die de gemeente zelf moet regelen. Hij vraagt of de PvdA die gedachte deelt.

De **PvdA** (Fokke) heeft het gevoel dat vroeger, na afloop van bijvoorbeeld Rieu het vuurwerk heftiger was dan nu. Met Koningsdag hoeft er geen enkele vuurpijl te worden afgevuurd, dat hoeft niet in een motie over oud en nieuw.

GroenLinks (Janssen) geeft als slotopmerking, dat de motie 'Motie Vuurwerk' heet. De conclusie dat het vuurwerk bij Rieu wel meevalt, is niet te rechtvaardigen. Vuurwerk veroorzaakt gewoon veel hinder.



De **PvdA** (Fokke) zegt dat dat helemaal waar is maar hinder van vuurwerk bij evenementen wordt in elke wijk anders ervaren. De toezegging over Koningsdag krijgt de heer Janssen. Oud en nieuw is van een andere orde dan andere evenementen.

De **VVD** (Van de Wouw) wil eerst landelijk beleid afwachten en zal tegen de moties stemmen.

De **SP** (Schut) heeft samen met GroenLinks, 50PLUS, D66 en de SPM de motie ingediend. Het is goed dat de motie stapsgewijs toewerkt naar een algeheel vuurwerkverbod en dat daar met onderzoek handen en voeten aan wordt gegeven. Aan elk besluit zitten handhavingskosten vast. De fractie wil graag weten van de raad wat de consequenties zullen zijn. Dat tegelijkertijd landelijk beleid komt is prima, maar er moet in de tussentijd niet worden afgewacht.

Het tweede punt van de motie stelt al vuurwerkvrije zones voor bij de aanstaande jaarwisseling. Wordt Maastricht ingehaald door landelijke regelgeving, dan is dat goed. Wordt dat niet gedaan, dan heeft Maastricht in ieder geval al vuurwerkvrije zones geregeld als dat financieel en volgens de regelgeving zou kunnen. De SP steunt niet de andere moties omdat zij niet hetzelfde einddoel hebben.

De **PVM** (Meese) vindt de drie moties sympathiek maar heeft bedenkingen bij de kosten van de vuurwerkshow en ook bij de veiligheid. Mensen drinken graag thuis een glaasje en stappen vervolgens in de auto en dat is niet veilig. Ook zijn er al eerder die avond harde knallen, vooral voor ouderen en dieren is dat een ramp. Een verbod zonder handhaving is echter gedoemd te mislukken. Binnenkort komt er een landelijke beslissing en de fractie wil weten wat de burgemeester ervan vindt om deze beslissing af te wachten. Daarom steunt de PVM de moties niet.

De **PVV** (Betsch) zegt dat opnieuw na de feestdagen een discussie over vuurwerk is ontstaan en elk jaar heeft de fractie aangegeven dat er aan deze traditie niet getornd mag worden. Dit jaar wil de PVV deze traditie echter doorbreken en meedenken om leed bij de dieren te voorkomen. Daarom steunt de PVV de motie van de LPM dat de gemeente een vuurwerkshow op een centrale plek organiseert. Nu blijkt ineens dat ook twee andere partijen komen met soortgelijke moties. De PVV zal die moties niet steunen. Het aspect van de handhaving in de motie van de Groep Alexander Lurvink spreekt de fractie echter wel aan.

GroenLinks (Janssen) vraagt wat de inhoudelijke redenen zijn van de PVV om tegen de andere twee moties te stemmen.

De **PVV** (Betsch) geeft aan dat hij dit al per mail heeft uitgelegd.

GroenLinks (Janssen) geeft aan dat er een lang proces aan de totstandkoming van de motie vooraf is gegaan en dat duidelijk is hoe de fracties erover denken. Niemand mag het recht claimen als eerste met een bepaald onderwerp te zijn gekomen. Hij vraagt de heer Betsch om naar de inhoud te kijken en aan te geven waarom hij tegen deze motie stemt.

De **PVV** (Betsch) antwoordt dat GroenLinks een deel van de tradities van de jaarwisseling wil afnemen en daarmee is hij niet akkoord.

GroenLinks (Janssen) vraagt wat de PVV tegen de kiezers gaat zeggen die zich voor een verbod hebben uitgesproken en wat de reden is om deze – Chinese – traditie te handhaven.

De **PVV** (Betsch) geeft aan dat hij juist ingaat tegen deze partijtraditie. Zijn fractie is voor een verbod.

GroenLinks (Janssen) concludeert dat de PVV tegen de landelijke partij ingaat en voor een verbod is. De PVV steunt de LPM voor de oproep van een evenement en de motie van een verbod op consumentenvuurwerk niet. De vraag is wat daar de reden voor is.

De **PVV** (Betsch) geeft aan dat de reden het dierenleed is en er komt ook landelijk beleid, dat de fractie wellicht ook wil volgen.

De **SAB** (Gorren) vindt de drie moties sympathiek. De fractie wil eerst het landelijk beleid afwachten, maar vraagt zich af hoe het zit met de handhaving. De fractie wil graag van de burgemeester horen hoe zij hier tegenover staat.



50PLUS (Van Est) had niet verwacht dat het voornemen om deel uit te gaan maken van de coalitie zo snel gerealiseerd zou worden. Ten aanzien van de motie van de LPM had hij graag gezien dat die in de laatste vergadering was behandeld. De fractie vindt dat het organiseren van een evenement zonder dat wordt gekeken naar het beperken van vuurwerk, niet correct is. De fractie wil de motie breder trekken en is voor het stimuleren van vuurwerkvrije zones, een gemeentelijk professioneel vuurwerk en een vuurwerkverbod voor particulieren. In 2014 vroeg 50PLUS al om een algeheel verbod op consumentenvuurwerk. 50PLUS wil de veiligheid rondom de jaarwisseling verbeteren door het gebruik van consumentenvuurwerk niet langer toe te staan. Gemeenten kunnen ervoor kiezen om professionals in te huren voor het verzorgen van een vuurwerkshow. Er is een landelijke discussie gevoerd en die hoeft niet te conflicteren met wat Maastricht wil. De fractie wil daarom niet wachten op landelijk beleid en beveelt de motie van GroenLinks aan. Het landelijke beleid is naderhand makkelijk in te passen. De motie van de Groep Alexander Lurvink kan 50PLUS niet steunen omdat zij tegen consumentenvuurwerk zijn.

De **LPM** (Nuyts) stelt dat de Onderzoeksraad voor de Veiligheid een verbod op knalvuurwerk en losse vuurpijlen adviseert en minister Grapperhaus staat hier positief tegenover. Dat zal de uitslag worden van wat vanuit Den Haag te horen zal zijn. De conclusie is dat het siervuurwerk wel wordt toegestaan. De LPM is voor het in stand houden van de traditie. Vuurwerk hoort bij oud op nieuw want dan worden de boze geesten verjaagd. De LPM wil een professionele vuurwerkshow met siervuurwerk, zodat de wijken worden ontlast. Mevrouw Nuyts is benieuwd naar de reactie van de burgemeester en hoopt dat zij ingaat op de genoemde aspecten. Het moet straks niet zo zijn dat als er tijd wordt verloren er geen centraal geregeld vuurwerk meer kan worden geregeld. De LPM wacht de reactie van de burgemeester af.

De **Groep Maassen** (Maassen) vindt dat de moties van de Groep Alexander Lurvink en GroenLinks voorsorteren op het landelijk beleid. Daar is de fractie geen voorstander van. Daarom stemt de fractie tegen deze twee moties. De motie van de LPM is een ander verhaal, want dat gaat over een mooi evenement voor burgers en bezoekers van Maastricht. Dat voorziet in een behoefte en dit soort initiatieven vindt internationaal ook al met succes plaats. Het is een sympathiek voorstel en bovendien ontmoedigt het particulieren om vuurwerk af te steken. Daarom steunt de Groep Maassen de motie van de LPM.

Tweede termijn

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) heeft onderzoek gedaan naar wat er in Scheveningen is gebeurd. Hij vraagt aan de fractie van GroenLinks of de vergelijking tussen Scheveningen en Maastricht waar GroenLinks over sprak, het vuurwerk betrof dat naar een politieauto werd gegooid.

GroenLinks (Janssen) wil zijn opmerking over Scheveningen in een iets andere context schetsen. Er zullen niet meteen Scheveningse toestanden in Maastricht voorkomen, maar de motie van de Groep Alexander Lurvink leidt mensen naar een centrale plek om vuurwerk af te steken terwijl er ook nog gedronken wordt. In Den Haag en Scheveningen zijn legio voorbeelden waarbij dit goed mis is gegaan. Dat gevoel heeft de motie bij de heer Janssen opgeroepen.

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) is blij met deze verduidelijking. Hij doet zijn best om de samenwerking met de andere fracties te zoeken. Belangrijk is dat de crux van zijn motie het faciliteren van het afsteken van consumentenvuurwerk is. Hij wil het wow-effect van het afsteken van vuurwerk koesteren en vindt dat een centraal georganiseerde vuurwerkshow niet ten laste van de gemeente moet komen. De gemeente heeft daar de middelen niet voor. Daarnaast vindt de heer Lurvink dat de problematiek in het land specifiek is voor de Randstad. Hij heeft het gevoel dat er in Maastricht niet zo'n overlast wordt ervaren en daarom vergt dit een particuliere oplossing. Hij wacht graag het landelijke beleid af en roept de fracties op de moties aan te houden. Wellicht kunnen de drie indieners in een schorsing bij elkaar komen om dit te bespreken. De voorzitter geeft aan dat daarvoor geen meerderheid was. De fractie besluit daarop de reactie van de burgemeester af te wachten.

Burgemeester (Penn-te Strake) stelt voorop dat iedereen het ermee eens is dat de jaarwisseling het afgelopen jaar een trieste opbrengst heeft opgeleverd. Er zijn veel slachtoffers, veel schade en er is geweld gepleegd naar met name de hulpdiensten.

De burgemeester is blij dat Maastricht het op de landelijke schaal zoveel beter doet, maar is ook blij dat het onderwerp op de landelijke agenda staat. De grote meerderheid van de Nederlanders vindt dat er iets moet gebeuren. De vraag is of er een landelijk verbod komt op alle drie soorten vuurwerk (knalvuurwerk, vuurpijlen en siervuurwerk) of dat dit gebeurt in stappen. Mede namens het college adviseert de burgemeester om de moties aan te houden en de landelijke ontwikkelingen af te wachten en op basis



daarvan met een verstandig voorstel te komen. De vraag is of alle aspecten in de moties relevant zijn. Bij een algeheel vuurwerkverbod zouden professionele organisaties voor een vuurwerkshow bij de Provincie een vergunning moeten aanvragen. De vraag is ook hoeveel de handhaving gaat kosten. Het aanwijzen van vuurwerkvrije zones is eveneens niet eenvoudig.

De **LPM** (Nuyts) geeft aan dat er geen vergunning nodig is van de Provincie voor het centraal, professioneel afsteken van vuurwerk gedurende een bepaalde tijdsspanne tijdens de jaarwisseling. De Onderzoeksraad voor de Veiligheid heeft gereageerd op de minister dat het verbod zich beperkt tot knalvuurwerk en vuurpijlen. Daarom kan positief op de motie van LPM worden gereageerd. De vraag is wat voor zin wachten heeft, op het gevaar af dat er straks niets meer kan worden georganiseerd.

Burgemeester (Penn-te Strake) antwoordt dat bij een algeheel verbod niet zomaar een private partij een vuurwerkshow mag organiseren, zoals dat nu nog wel mag. Omdat nu nog niet bekend is of er zo'n verbod komt, is het niet verstandig om daar nu al een besluit over te nemen. Mocht het landelijke besluit te lang op zich laten wachten, dan komt de burgemeester tijdig bij de raad terug.

De **LPM** (Nuyts) voert aan dat het niet om een privaat evenement gaat, maar een evenement waarbij een professioneel bedrijf een vuurwerkshow geeft. Waarom zou de gemeente dat niet zelf kunnen laten organiseren door het bedrijf dat ook het vuurwerk bij Koningsdag organiseert.

Burgemeester (Penn-te Strake) antwoordt dat de gemeente niet zelf evenementen organiseert. De raad zal het daarover moeten hebben en dat gaat ook geld kosten.

De **LPM** (Nuyts) vraagt tot slot wat de burgemeester zelf van de motie vindt en hoe ze tegenover een centraal geregelde vuurwerkshow staat.

Burgemeester (Penn-te Strake) antwoordt dat het aan de raad is om hier iets van te vinden. Zij ontraadt de moties en heeft geadviseerd om ze aan te houden en de landelijke ontwikkelingen af te wachten. Ze stelt voor om af te wachten wat de stand van zaken is over drie maanden en voor de zomer met scenario's te komen met behulp van de drie moties.

GroenLinks (Janssen) hoort de burgemeester het advies geven de motie aan te houden. In de eerste termijn hebben verschillende fracties aangegeven waarom zij hier niet voor kiezen. Hij stelt voor om met de mede-indieners hiernaar te kijken. De fracties hebben ook gevraagd om in gesprek te gaan met de organisatoren van grote evenementen, zoals muzikfestivals of Koningsdag. Daarvoor hoeft men niet op Den Haag te wachten. Hoe kijkt de burgemeester daar tegenaan?

Burgemeester (Penn-te Strake) antwoordt dat hiervoor hetzelfde geldt. Zij adviseert om af te wachten.

GroenLinks (Janssen) wijst nog eens op de overlast die de afsluiting van een festival vaak geeft. Als er vuurwerkvrije zones of -periodes worden aangewezen, kan men alvast met de organisatoren naar alternatieven gaan zoeken. Er hoeft niet op Den Haag te worden gewacht.

Burgemeester (Penn-te Strake) antwoordt dat bij een algeheel vuurwerkverbod deze organisatoren sowieso naar alternatieven moeten zoeken. Zij adviseert om de landelijke ontwikkelingen af te wachten.

GroenLinks (Janssen) stelt voor eerst te bekijken of de moties worden aangehouden en voor nu te schorsen voor een overleg tussen de mede-indieners.

Schorsing

Gezien de tijd vraagt de **voorzitter** of de behandeling van de vuurwerkmoties naar de volgende raadsvergadering kan worden doorgeschoven. De raad besluit om nu door te gaan.

De **LPM** (Nuyts) vraagt de burgemeester of er bij het aanhouden van de moties nog voldoende tijd is om een evenement te organiseren, dit op de evenementenkalender te zetten en de eventuele subsidie te verkrijgen. Als dat het geval is, dan wil de LPM de motie aanhouden.

De **burgemeester** antwoordt dat het initiatief bij de LPM ligt, zij kunnen een voorstel bij de raad indienen met de vraag of de gemeente een evenement organiseert. Daar moet dan ook een kostenverantwoording in staan.



GroenLinks (Janssen) heeft gehoord wat het college heeft geadviseerd. De indieners van de motie willen, als er voor 1 april nog niets uit Den Haag is gehoord, opnieuw het gesprek aangaan. Bovendien is het belangrijk te weten of de portefeuillehouder van mening is dat de dingen die in de motie staan dan alsnog kunnen worden georganiseerd. Zo ja, dan wil GroenLinks de motie aanhouden tot 1 april.

Burgemeester (Penn-te Strake) vindt uitstel tot 1 april prima. Als er dan zicht is op wat er vanuit Den Haag komt, is er nog genoeg tijd om te kijken wat kan worden georganiseerd. Dat geldt ook voor de motie van de LPM van mevrouw Nuyts.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of het dan niet te laat is te wachten tot 1 april om het evenement te organiseren en op de evenementenkalender te zetten.

De **burgemeester** zegt toe dat zij op 1 april de stand van zaken opneemt en de raad zal informeren. Het evenement moet voor 15 september aangemeld zijn.

De **LPM** (Nuyts) houdt de motie aan, evenals de **Groep Alexander Lurvink**.

Daarmee wordt besloten:

- De motie van de Liberale Partij Maastricht inzake Siervuurwerk aan de Maas wordt aangehouden.
- De motie van GroenLinks inzake Vuurwerk wordt aangehouden.
- De motie van Groep Alexander Lurvink inzake Jaarwisselingsvuurwerk wordt aangehouden.

Mevrouw Van Loo (CDA) en de heer Passenier (GroenLinks) verlaten de raadsvergadering om 23.15 uur en de burgemeester (Penn-te Strake) neemt de rol van voorzitter weer over van de heer Severijns.

7. Aanwijzen tijdelijk Waarnemend Griffier

De voorzitter deelt mee dat met het vertrek van mevrouw Goossens een tijdelijke waarnemend griffier moet worden aangewezen. Het voorstel is om de plaatsvervangende griffier, de heer Jutten te benoemen tot waarnemend griffier.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel en daarmee is het voorstel aangenomen.

8. Regionaal gezondheidsbeleid GGD Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Regionaal gezondheidsbeleid GGD Zuid-Limburg voorligt en moet worden vastgesteld voor de periode 2020-2023. Dit punt is op 17 december in de raadsronde besproken. De voorzitter vraagt of hierover kan worden gestemd.

D66 (Politsch) wil nog een stemverklaring afgeven. De fractie stemt voor het stuk maar heeft in de raadsronde en informatieronde aan de wethouder gevraagd om de integraliteit in de gaten te houden.

GroenLinks (Janssen) onderschrijft de stemverklaring van D66.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel en daarmee is het voorstel aangenomen.

De heer Gorren (SAB) verlaat in verband met het volgende onderwerp de raadsvergadering om 23.18 uur.

9. Algemene voorzieningen sociaal domein

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Algemene voorzieningen sociaal domein voorligt.

De **LPM** (Nuyts) geeft in een stemverklaring aan naar aanleiding van een krantenartikel over de situatie bij de stichting Daalhoeve, op dat onderdeel tegen te stemmen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel en daarmee is het voorstel aangenomen.



10. Regionaal beleidsplan politie 2020-2023

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Regionaal beleidsplan politie 2020-2023 als hamerstuk vanuit de raadsronde voorligt.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel en daarmee is het voorstel aangenomen.

De voorzitter sluit onder dankzegging om 23.20 uur de vergadering.



INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 28 januari 2020
Theater aan het Vrijthof – uitkomsten onderzoek “Samenwerking en draagvlak Theater aan het Vrijthof
2. Besluitenlijst stadsronde 28 januari 2020
Raadsvoorstel 4-2020 - Versterking Voorschoolse Educatie - aanpassing Verordeningen Kindgebonden Subsidie en Voorschoolse educatie en subsidie VVE-TPO
3. Besluitenlijst stadsronde 28 januari 2020
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
4. Besluitenlijst stadsronde 28 januari 2020
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst stadsronde 28 januari 2020
Raadsvoorstel 2-2020 - Geluidhinderverordening ogv artikel 2.21
Activiteitenbesluit milieubeheer
6. Besluitenlijst raadsronde 28 januari 2020
Raadsvoorstel 10-2020 - Rekenkamerrapport De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs
7. Besluitenlijst raadsronde 28 januari 2020
Raadsvoorstel 160 -2019 - Terrasverordening
8. Besluitenlijst raadsronde 28 januari 2020
Raadsvoorstel 166-2019 - Verkoop Palace locatie
9. Besluitenlijst raadsvergadering 28 januari 2020
10. Verslag raadsronde 28 januari 2020
Raadsvoorstel 10-2020 - Rekenkamerrapport De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs

11. Verslag raadsronde 28 januari 2020
Raadsvoorstel 160 -2019 - Terrasverordening
12. Verslag raadsronde 28 januari 2020
Raadsvoorstel 166-2019 - Verkoop Palace locatie
13. Verslag raadsvergadering 28 januari 2020
14. Besluitenlijst stadsronde 1 februari 2020
Startdocument plan van Transformatie ENCI gebied



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Tweede toets verruiming ondernemingsmogelijkheden Theater aan het Vrijthof
Datum Behandeling	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden, de portefeuillehouder, ca. 20 toeschouwers, dhr. Van de Laak (BLAAK advies en realisatie), enkele ambtenaren w.o. dhr. 't Sas.
Woordvoerders	Pas (D66), Winants (PVV), Gorren (SAB), Janssen (CDA), Garnier (PVM), Nuyts (LPM), Vrehan (SP), Gilissen (50PLUS), Van de Wouw (VVD), Gunther (Groep Gunther), Fokke (PvdA), Passenier (GroenLinks).
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een opname gemaakt die toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Daarna geeft hij een raadslid desgevraagd de gelegenheid om een punt van orde te maken. Hij brengt naar voren dat er volgens hem een onvolledig stuk voorligt. Er wordt verzocht om het punt van de agenda te halen en terug te komen als het rapport compleet is en er ook bijv. een goede financiële onderbouwing is.</p> <p>Daarna maakt de voorzitter een rondje langs aanwezige woordvoerders om te peilen hoe zij hierover denken. De meeste fracties geven aan dat zij zich aansluiten bij het ordevoorstel. Een aantal andere woordvoerders is van mening dat de informatieronde wel doorgang zou kunnen vinden.</p> <p>De voorzitter schorst daarop kort de bijeenkomst om zich te beraden en te overleggen met de portefeuillehouder.</p> <p>Vervolgens heropent de voorzitter de vergadering en concludeert dat hij de vergadering niet verder wil laten doorgaan. Wel wil hij nog de portefeuillehouder de gelegenheid geven om een korte verklaring af te leggen. De wethouder verklaart dat het hem raakt dat er aan de kwaliteit van het rapport getwijfeld wordt en dat hij het, gezien de reacties van de fractiewoordvoerders, minder zinvol acht om deze informatieronde door te laten gaan. Wel stelt hij voor om op korte termijn met de woordvoerders cultuur van de fracties om tafel te gaan om samen vast te stellen wat men mist binnen het voorloppende rapport. Na deze verklaring sluit de voorzitter de vergadering.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Tweede toets verruiming ondernemingsmogelijkheden Theater aan het Vrijthof
Datum	28 januari, 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	MH Sas, 't Telefoonnummer: 043-35 marcel.t.sas@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De Raad is geïnformeerd over het rapport "Samenwerking en draagvlak voor Theater aan het Vrijthof" van Blaak advies en Realisatie en de opdracht van het college om allereerst nu in kaart te laten brengen wat de personele, organisatorische en financiële consequenties zijn van het verzelfstandigen van het theater in een stichting met een raad van toezicht en hoe daarin de subsidierelatie en de zeggenschap van en met de gemeente geregeld kan worden.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Eerder is in twee bijeenkomsten in mei 2019 met de raad gesproken over het Rapport van BMC "Verruimen ondernemingsmogelijkheden Theater aan het Vrijthof". Naar aanleiding daarvan heeft de raad een motie aangenomen om nader onderzoek te laten verrichten naar samenwerkingsmogelijkheden voor het theater. Het resultaat van dit onderzoek is vervat in het rapport "Samenwerking en Draagvlak voor Theater aan het Vrijthof" van BLAAK advies en realisatie. Dit rapport is tot stand gekomen na gesprekken met alle belangrijke stakeholders bij het theater, bespelers en publiek en na gesprekken met partners van het theater in de stad en in de stedelijke cultuurregio zuid. Het college heeft het rapport besproken op 7 januari 2020.
Inhoud	Het college informeert de raad over het rapport "Samenwerking en draagvlak voor Theater aan het Vrijthof" en haar besluit om alvorens een definitieve beslissing te nemen over verzelfstandiging van het theater eerst te laten onderzoeken wat de financiële, organisatorische en personele consequenties zijn van verzelfstandiging als stichting met een raad van toezicht en in beeld te brengen hoe in die situatie de subsidierelatie met de gemeente geregeld zou kunnen worden. Om pas daarna een daarop gefundeerd collegebesluit voor het geven van een zienswijze aan de raad voor te leggen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, In ieder geval alle deelnemers aan het onderzoek en verder open voor iedere belangstellende uit de stad



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervoltraject	College geeft opdracht aan extern bureau om de consequenties van een verzelfstandiging van het theater in kaart te brengen en daarover medio 2020 te rapporteren.
---------------	---

Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Versterking Voorschoolse Educatie: aanpassing Verordeningen Kindgebonden Subsidie en Voorschoolse educatie en subsidie VVE-TPO
Datum Behandeling	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	De wethouder, 2 ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, en 1 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Verkoijen (VVD), Politsch (D66), Korsten (GroenLinks), Van der Heijden (CDA), Meijer (50PLUS), Mommers (PVM), Schulpen (SAB), Slangen (PvdA), Boelen (SPM).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens benoemt hij de parallelle sessies en schetst hij de inhoud en het verloop van de ronde. Na een korte aftrap van de portefeuillehouder wordt ambtelijk een presentatie verzorgd. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: samenhang verordeningen, praktische uitvoering van de verordeningen voor ouders, indicatoren, kinderen vanuit België, aanvraagtermijnen, berekening subsidiehoogte, momenten per week voor VVE mede in relatie tot dagdelen, VVE-subsidie El Habib, cumulatief effect van de uitgaven en het negatief saldo, peuterverleningen, reacties van stakeholders in participatietraject, verticale groepen, lijst noodzakelijke materialen i.r.t terugbetaling, tarief aandachtsfunctionaris, uren logopedie, zicht op aandeel kinderen dat geen gebruik maakt van voorzieningen of in België, criteria bij toekennen indicatie, ouderbijdrage, relatie onderwijsvisie, meten resultaten, voldoende gecertificeerd personeel, heterogene groepen, tijdelijke & structurele subsidies, financiën, bedrag accountantscontrole i.r.t bedrag algemene subsidieverordening.</p> <p>Het merendeel van de vragen wordt - namens de wethouder - ambtelijk beantwoord. Tot slot herhaalt de voorzitter de toezeggingen, bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"> 1. De wethouder zegt toe een stroomschema te maken om inzichtelijk te maken welke routes bewandeld kunnen worden en daarmee de samenhang te tonen. 2. De wethouder zegt toe de openstaande vraag over de praktijkvoorbeelden/casussen schriftelijk te beantwoorden. 3. De wethouder zegt toe de doorrekening verlaging leeftijd van 2,5 naar 2 jaar voor de raadsronde aan te reiken.

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Versterking Voorschoolse Educatie: aanpassing Verordeningen Kindgebonden Subsidie en Voorschoolse educatie en subsidie VVE-TPO
Datum	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	PMJ Muijrs Telefoonnummer: 043-35 peggy.muijrs@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Deze informatieronde stelt de raadsleden in de gelegenheid om nader geïnformeerd te worden omtrent het voorstel Versterking Voorschoolse Educatie, waarmee aanpassing van de Verordeningen Kindgebonden Subsidie en Voorschoolse educatie en subsidie VVE-TPO wordt voorgesteld. De raadsleden bereiden hiermee besluitvorming ter vaststelling van het betreffende voorstel en bijbehorende bijlagen voor.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De regeerakkoordmaatregel en de in het raadsvoorstel en verordeningen beschreven kader zijn in de loop van 2019 besproken met de kinderopvangpartijen en schoolbesturen primair onderwijs in Maastricht, alsook met de omliggende Heuvelland-gemeenten. Het college heeft het voorstel op 14 januari 2020 behandeld.
Inhoud	Gemeente Maastricht heeft de verplichting om te zorgen voor een dekkend aanbod van voorschoolse educatie voor kinderen met een risico op een achterstand in de Nederlandse taal en om deze kinderen daadwerkelijk te bereiken (Wet Primair Onderwijs art. 166 en 167). Concrete aanleiding voor het aanpassen van de Verordeningen Kindgebonden Subsidie en Voorschoolse educatie en de subsidie VVE-TPO is de Regeerakkoordmaatregel voor de versterking van de voorschoolse educatie die per 1 augustus 2020 van kracht gaat. Deze regeerakkoordmaatregel stelt dat per 1 augustus 2020 gecertificeerde kinderopvangorganisaties 960 uur Voorschoolse Educatie moeten aanbieden aan kinderen met een VVE-geïndiceerde ondersteuningsbehoefte tussen de tweeënhalf en vier jaar. Dit wordt geregeld in de voorgestelde Verordening Kindgebonden Subsidie Voorschoolse Educatie gemeente Maastricht 2020 e.v.. Daarnaast kunnen kinderopvangorganisaties en primair onderwijs in Maastricht vanaf 1 augustus 2020 middelen aanvragen die ingezet kunnen worden om de verbinding tussen voor- en vroegschool te versterken en de inzet van deze organisaties in de knooppunt-samenwerking binnen het kindcentrum. Dit wordt geregeld in de Verordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020 e.v..
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Raadsronde 11 februari 2020 Raadsvergadering 10 maart 2020



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	10 aanwezigen (inspreker, voorzitter, secretaris, wethouders, publiek).
Fractiewoordvoerders	Mw. Rodolf-Lejeune (SPM), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Mertens (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Peeters (CDA), dhr. Es-Sadki (SP), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	Voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er wordt ingesproken namens Bistro de Comedie over het onderwerp terrassenverordening. Er wordt een enkele vraag gesteld door een aanwezige woordvoerder. De inspreker krijgt de gelegenheid om deze te beantwoorden. De raadsronde over de terrassenverordening vindt plaats om 19:00 uur in de groene kamer. Ten slotte sluit de voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (griffie@gemeenteraadmaastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;



	<ul style="list-style-type: none">• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.
--	---



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	7 aanwezigen (diverse raads- en burgerleden, ambtenaren)
Fractie-woordvoerders	Dhr. Mertens (D66), dhr. Rodolf-Lajeune (SPM), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn vragen ingediend door D66 inzake Parkeren bij topdruktedagen.</p> <p>Dhr. Mertens stelt de vragen namens de D66. Burgemeester Penn-te Strake verzorgt de beantwoording. De vragen en beantwoording zijn toegevoegd aan de stukken in het raadsinformatiesysteem. Dhr. Mertens stelt enkele vervolgvragen inzake parkeermogelijkheden bij het MECC. Deze worden met ambtelijke ondersteuning beantwoord. Er worden ook door andere woordvoerders enkele vragen gesteld. Ook deze worden beantwoord. Er zijn geen verdere vragen. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor sprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen



Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.
-----------------------	---



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Verordening Geluid
Datum Behandeling	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en zo'n 4 deelnemers aan de stadsronde.
Woordvoerders	De dames Hermens (GroenLinks), Schut (SP), Heine (CDA), Nuyts (LPM). De heren Bronckers (50PLUS), Geurts (PVV), IJssermans (PVM), Lurvink (GAL), Limpens (VVD), Willems (SPM), Mermi (SPM), Barendse (D66).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mw. Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom in deze stadsronde. De voorzitter geeft vervolgens eerst het woord aan een van de aanwezige inwoners. Meneer schetst hoe omwonenden en horecaondernemers samen hebben gewerkt aan de inhoud van deze verordening. Hij schetst de samenwerking als prettig en waardevol en geeft aan tevreden te zijn met het eindproduct. Deze is echt een compromis waar alle partijen tevreden mee zijn. Vervolgens schetst meneer kort de afspraken zoals deze zijn opgenomen in de verordening en geeft aan dat het jaar 2020 als proefperiode zal fungeren. Na deze periode zou hij graag werken aan gebieds-specifieke regelingen. De voorzitter bedankt meneer en vraagt de aanwezige fracties of er vragen aan hem zijn. Er worden een aantal korte vragen gesteld, onder andere over de afspraken rondom sportvelden en een evaluatie. Meneer beantwoordt deze.</p> <p>Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de andere aanwezigen; de voorzitter van Koninklijk Horeca Nederland afdeling Maastricht en Heuvelland en een horecaeigenaar uit de stad. Ook zij geven aan het proces en de samenwerking als zeer prettig te hebben ervaren en tevreden te zijn met de uitkomst hiervan. De aanwezige woordvoerders stellen hen vervolgens vragen over onder andere: de begrijpelijkheid van de voorschriften, bescherming tegen gehoorschade en het volume van het geleid op straat.</p> <p>Na de beantwoording van deze vragen constateert de voorzitter dat er geen overige vragen meer zijn aan de aanwezigen uit de stad. Hij vraagt de woordvoerders vervolgens of zij akkoord gaan met het voorstel van de wethouder om vast mondeling te antwoorden op de schriftelijke vragen die ingediend zijn door GroenLinks. De woordvoerders gaan hiermee akkoord. De wethouder beantwoordt deze vragen en zegt deze ook nog schriftelijk aan de raad te doen toekomen. De voorzitter vraagt de woordvoerders als zij nog technische vragen hebben voor de wethouder deze ook schriftelijk in te dienen en sluit de vergadering. Het raadsvoorstel wordt op 11 februari besproken in een raadsronde.</p>



Toezeggingen	-
--------------	---

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Wijziging Verordening ex artikel 2.21 Activiteitenbesluit milieubeheer
Datum	//-//-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	HJS Janssen Telefoonnummer: 043-350 4433 hub.janssen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het einde van de bijeenkomst is de gemeenteraad geïnformeerd over de voorgestelde wijzigingen in de verordening en heeft er dialoog met de stad plaatsgevonden.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde
Wie neemt het uiteindelijke besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er heeft eerder (eind 2018) een stadsronde plaatsgevonden ten aanzien van een raadsvoorstel over dit onderwerp. Daarna is een compromisvoorstel gedaan dat tot wijzigingen heeft geleid, zodanig dat een nieuw raadsvoorstel in procedure wordt gebracht
Inhoud	Het wijzigingsvoorstel met betrekking tot de Verordening ex artikel 2.21 Activiteitenbesluit milieubeheer heeft als doel: 1. de geldende regeling beter te laten aansluiten op de feitelijke situatie: - geluidboxen aan gevels van horeca-inrichtingen op vrijdag en zaterdag voor Carnaval in de verordening regelen; - festiviteiten op buitenterreinen bij inrichtingen regelen; 2. een beperkte uitbreiding mogelijk te maken: - geluidboxen tijdens unieke festiviteiten toestaan; - elke afzonderlijke vereniging een festiviteit op het buitenterrein van een gezamenlijke sportaccommodatie toestaan; 3. de regeling te verbeteren: - naamsverandering en digitale melding mogelijk maken.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Bewonersvereniging Jekerkwartier, Klankbordgroep horeca, Koninklijke Horeca afdeling Maastricht en Heuvelland, politie en stichting buurtbalans.
Vervolgtraject	Hierna zullen de op- en aanmerkingen, c.q. suggesties worden overwogen en besproken in de Raadsronde, waarna ter zake van het wijzigingsvoorstel een afgewogen raadsbesluit kan worden genomen.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs'
Datum Behandeling	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	De wethouder, 2 ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, en 4 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Politsch (D66), Schulpen (SAB), Van der Heijden (CDA), Garnier (PVM), Vrehan (SP), Van Est (50PLUS), Limpens (VVD), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Winants (PVV), Slangen (PvdA)
Voorzitter	Dhr. M.J.G. Janssen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: complexiteit rapport en beleidsvelden, in positie brengen van de raad, verbeterplan informatievoorziening van college naar de raad, realiseren doelstellingen koppeling onderwijs en jeugdzorg, formaliseren krijtlijnennotitie, reactie college op aanbevelingen rekenkamer, positie raad in relatie tot beleidskaders, voorstellen om aanbevelingen verder in te richten, OOGO, samenhang tussen diverse stukken, eventuele rol werkgroep onderwijs en opdracht werkgroep, komst AZC-kinderen, inzicht in processen aan de hand van casusbespreking, structurele informatievoorziening.</p> <p>De wethouder reageert - ambtelijk ondersteund door mevrouw Haasen - op de vragen en bijdragen van de woordvoerders. Daarbij stelt de wethouder voor om een themasessie voor de raad te organiseren in relatie tot de beleidsterreinen onderwijs en jeugdzorg. Ook stelt de wethouder voor om aan de monitor toekomstagenda sociaal domein de duiding van cijfers toe te voegen en een vooruitblik op basis van de duiding. Daarnaast stelt de wethouder voor om met enige regelmaat met de raad te communiceren welke zaken er (gaan) spelen voor de raad.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de Raadsvergadering, hetgeen het geval. Vervolgens bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe na elk OOGO een rapportage/verslag voor de raad op stellen over hetgeen is besproken.2. De wethouder zegt toe de raad voor de opening van het AZC te informeren over de ontwikkelingen op onderwijsgebied bij de kinderen.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs'
Datum	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs, 6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	BLM Golsteijn bart.golsteijn@gemeenteraadmaastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden hebben met elkaar en de portefeuillehouder in debat kunnen gaan over het rekenkamerrapport en de aanbevelingen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Op 21 januari 2020 heeft een informatieronde plaatsgevonden waarin aanwezige woordvoerders vragen hebben kunnen stellen aan de Rekenkamer Maastricht over het onderzoek, rapport en de aanbevelingen.
Inhoud	<p>Jeugdzorg en onderwijs zijn twee belangrijke beleidsterreinen voor het welzijn van de inwoners van Maastricht. Ook de afstemming tussen deze twee beleidsterreinen is belangrijk. Sommige kinderen en jongeren hebben extra ondersteuning nodig. Goede samenwerking tussen onderwijs en jeugdzorg kan ervoor zorgen dat die ondersteuning tijdig gegeven wordt en niet versnipperd raakt.</p> <p>De rekenkamer heeft een onderzoek uitgevoerd naar de mate waarin de gemeenteraad van Maastricht sturing kan geven aan de afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs en controle kan uitoefenen op de voortgang en de resultaten van die afstemming.</p> <p>De rekenkamer constateert dat het voor de gemeenteraad niet eenvoudig is om zicht te krijgen op de afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs. Er bestaan veel verschillende beleidsdocumenten en voortgangsrapportages waarin deze afstemming aan bod komt. De onderlinge samenhang tussen deze documenten is bovendien niet altijd even helder en de vertaling naar het lokale niveau is vaak niet goed uitgewerkt.</p> <p>De rekenkamer heeft begrip voor de complexiteit van het jeugdzorg- en onderwijsdossier. Om beter te kunnen omgaan met die complexiteit beveelt de rekenkamer aan, meer aandacht te besteden aan het verhelderen van de verhouding tussen de vele plannen en rapportages. Daarnaast zou het college beter duidelijk kunnen maken wat de verschillende plannen en rapportages betekenen voor het lokale niveau en voor andere beleidsterreinen, met name de onderwijshuisvesting.</p> <p>Ten slotte beveelt de rekenkamer aan dat het college en de raad met elkaar afspraken maken over de manier waarop de raad betrokken wordt bij de verschillende onderdelen van de beleidsterreinen jeugdzorg en onderwijs. Het is ondoenlijk alle onderwerpen van beide beleidsterreinen even intensief te volgen. De raad doet er verstandig aan prioriteiten te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Het raadsvoorstel ligt voor ter besluitvorming in de raadsvergadering van 11 februari 2020.



Besluitenlijst Raadsronde (voortzetting bijeenkomst d.d. 21-01-2020)

Onderwerp	Terrasverordening
Datum Behandeling	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Ca. 30 toeschouwers, de portefeuillehouder, enkele ambtenaren w.o. mevr. Houben, woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Lurvink (Groep Alexander Lurvink), IJssermans (PVM), Gorren (SAB), Heine (CDA), Pas (D66), Severijns (VVD), Willems (SPM), Passenier (GroenLinks), Nuyts (LPM), Fokke (PvdA), Geurts (PVV), Gilissen (50PLUS), Schut (SP).
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Na een korte samenvatting geeft hij het woord aan de burgemeester ter afronding van haar eerste termijn.</p> <p>Daarna krijgen woordvoerders de gelegenheid om in tweede termijn hun bijdrage te leveren. De fracties brengen hun standpunten naar voren. Ook worden nog enkele verhelderende vragen gesteld. De vragen worden beantwoord door de portefeuillehouder en mevrouw Houben (gemeente Maastricht).</p> <p>Vier fracties geven aan dat zij voornemens zijn moties in te dienen inzake terrasverwarming, statafels, overgangssituatie voor een specifieke horeca gelegenheid, stand buiten drinken, visie terrassenbeleid. De portefeuillehouder geeft aan positief te willen ingaan op de suggesties in de aangekondigde motie over de terrasverwarming. Twee fracties bereiden amendementen voor inzake indeling Cörversplein, minimale toiletvoorzieningen, overlegtijd ondernemers, verleningsduur vergunning, bestendigingsbeleid.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst concludeert de voorzitter dat alle aanwezige fracties het voorstel rijp voor besluitvorming achten. Hij sluit af met de mededeling dat besluitvorming wordt beoogd in de raadsvergadering van 11 februari a.s.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde (voortzetting bijeenkomst d.d. 21-01-2020)



Onderwerp	Terrasverordening
Datum	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JM van den Bergh Telefoonnummer: 043-3504592 Hanneke.van.den.Bergh@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsdebat over de Terrasverordening gemeente Maastricht
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>In de maanden juni en juli 2019 is een enquête voor horecaondernemers opgesteld om hun visie bekend te maken over de huidige regels ten aanzien van terrasvoering. De resultaten van de enquête zijn op 7 oktober 2019 besproken met de horecaondernemers. Uit de resultaten van de enquête en de bespreking met de horecaondernemers is naar voren gekomen dat de horecaondernemers meer maatwerk willen en zich meer willen differentiëren van hun collega's. Het voorstel voor de verdeling van pleinterrassen zoals opgenomen in de Terrasverordening is met de betrokken ondernemers besproken op 28 oktober 2019 en op 13 november 2019. De enquêteresultaten zijn in oktober 2019 tevens gepresenteerd aan een vertegenwoordiging van Samen Onbeperkt en enkele vertegenwoordigers van buurtverenigingen. Op 17 december 2019 vond een uitgebreide stadsronde plaats waarin het nu voorliggend voorstel met de aanwezige bewoners, horecaondernemers en andere betrokkenen is besproken.</p> <p>Op 21 januari vond de raadsronde plaats. Er was op die avond onvoldoende tijd beschikbaar om de discussie af te ronden. De voorzitter heeft de bijeenkomst daarom geschorst en het presidium verzocht om een vervolg van de ronde in te plannen. Het presidium heeft hiermee op 23 januari ingestemd.</p>
Inhoud	<p>De bevoegdheid tot het verlenen van een terrasvergunning is op dit moment geregeld in de APV. De APV kent grenzen aan de mogelijkheid om terrassen te reguleren; de toetsingsgronden zoals opgenomen in de APV zijn te beperkend. Om een goede integrale afweging te kunnen maken of ergens wel of geen terras kan worden geëxploiteerd, is een breder toetsingskader gewenst. Een kader dat breder is dan het kader zoals opgenomen in de huidige APV. Daarbij komt dat de toetsingsgronden uit de APV ook onvoldoende grondslag bieden om verdeling van de pleinterrassen, zoals de regelgeving voorschrijft, in goede banen te leiden. Om een sluitend afwegingskader te realiseren, wordt voorgesteld om regels in de vorm van een specifieke, op maat van de gemeente Maastricht geschreven, Terrasverordening vast te leggen. Deze verordening voorziet in een transparante wijze van vergunningverlening voor terrassen in Maastricht.</p> <p>Het vaststellen van een verordening is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In de Terrasverordening wordt het juridische kader geschapen voor regels rondom horecaterrassen. Extra aandacht is uitgegaan naar de regels omtrent de herverdeling van pleinterrassen. Met vaststelling van de Terrasverordening wordt een juridisch kader gelegd voor het verlenen van de terrasvergunning en voor het verdelen van pleinterrassen in een Terrasverordening. De uitkomst is dan het resultaat van de</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	verdelingsprocedure en kan eventueel afwijken van de situatie op basis van de nu geldende, tijdelijke, vergunningen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsbesluit in de vergadering van 11 februari 2020.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Peiling verkoop locatie Palace
Datum Behandeling	28 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	De portefeuillehouder, woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden, enkele ambtenaren
Woordvoerders	Dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Smeets (PVM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Martens (GG), dhr. Beckers (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Barendse (D66).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Mw. Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens geeft hij de aanwezige woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De meeste fracties geven aan geen wensen en bedenkingen te hebben en blij te zijn dat ontwikkeling van het gebied nu snel kan starten. Er worden nog een aantal vragen gesteld over onder andere:</p> <p>De ruimte voor de raad betreffende het bestemmingsplan na akkoord gaan met de verkoop, parkeren, verkeersdruk, financiële consequenties van de verkoop voor de gemeente, gesprekken met omwonenden, de onteigeningsprocedure en de wenselijkheid van een hotel. Ook merkt een fractie op dat de stukken op het RaadsInformatieSysteem wat hen betreft niet compleet is en vraagt de griffie hiervoor aandacht te hebben binnen de mogelijkheden van de overstap naar Parlaeus.</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door mw. Schols en dhr. Rongen bij de beantwoording van de technische vragen.</p> <p>De voorzitter concludeert vervolgens dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en vraagt de aanwezige woordvoerders of het stuk rijp is voor besluitvorming. Alle aanwezige fracties gaan akkoord. Op de vraag of het voorstel een hamerstuk betreft geven enkele woordvoerders aan deze nog mee te willen nemen naar de fractie. Hierop merkt de voorzitter op dat het raadsvoortel door kan naar de raadsvergadering van 11 februari en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verloop locatie Palace
Datum	28.01.2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie
Behandelend ambtenaar	DJMH Schols Telefoonnummer: 043-350 3106 debby.schols@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad in staat stellen wensen en bedenkingen kenbaar te maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	De ondernemersvereniging Ondernemend Wyck en het Buurtplatform Wyck zijn op de hoogte van het bouwprogramma en het proces dat in gang is gezet om uiteindelijk tot realisatie en upgradering van de locatie te komen. De ontwikkelaar is verantwoordelijk voor een zorgvuldige communicatie met de omwonenden en belanghebbenden. De ontwikkelaar dient een actief participatietraject met betrokkenheid vanuit de buurt op te pakken en af te stemmen met de gemeente alvorens de planologische procedure wordt opgestart.
Inhoud	Gemeente Maastricht verkoopt de locatie gelegen in de Maastrichtse wijk Wyck aan de Lage Barakken, Bourgognestraat en de Wycker Grachtstraat, ook wel bekend als de "Palace-locatie". Deze locatie wordt verkocht aan de ontwikkelaar die tevens het leegstaande (naastgelegen) Palace gebouw heeft gekocht van een particuliere partij. De gemeente wenst hiermee een integrale invulling te geven aan de leegstaande ontwikkellocatie omvattende de realisatie van een hotel, hotelappartementen, stadsvilla's, een ondergrondse parkeergarage voor rekening en risico van de ontwikkelaar en een nieuwe openbare voetgangers- en fietszone aan te leggen door de gemeente. De bestemming van de locatie wordt gewijzigd via een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure. Alvorens het College een finaal besluit neemt inzake het aangaan van een koopovereenkomst, wordt de Raad bij dezen ingelicht over de voorgenomen verkoop van de Palace locatie en de mogelijkheid geboden wensen en bedenkingen inzake de verkoop in te brengen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	Na bespreking in de raadsronde wordt het raadsvoorstel geagendeerd voor de raadsvergadering. Mocht de raad formeel wensen en bedenkingen willen indienen, kan dit door het voorliggende raadsvoorstel dan te amenderen.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 28 januari 2020

Aanvang: 28 januari om 20:30 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. D. Jutten

Aanwezig raad (33):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (6):

Dhr. Gerats (SP), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Wijnands (D66).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Heijnen, Janssen, Jongen.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Agendapunt 8: Register Geheime Informatie wordt van de agenda verwijderd.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- *Motie Groep Alexander Lurvink inzake Excuses Holocaust.*

De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

Dhr. Severijns (VVD) doet een ordevoorstel om bij wijze van pilot de komende zes maanden de volgende werkwijze toe te passen bij de behandeling van moties: eerst is de indiener van de motie aan het woord voor een toelichting op de motie. Dit is direct zijn of haar eerste termijn. Daarna is het woord kort aan de portefeuillehouder voor een eerste reactie op de motie. Pas daarna start de eerste termijn van de raad.

De raad stemt unaniem in met dit ordevoorstel.

2. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de voorgaande periode.

3. Benoemen Burgerlid

Met 26 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Martin benoemd tot burgerlid voor de Sociaal Actieve Burgerpartij.

Dhr. Van Est (50PLUS), mw. Schut (SP) en dhr. Pas (D66) verlaten de raadsvergadering.

- 4. Kwaliteitszetel openbaar onderwijs Raad van toezicht LVO (119-2019).**
Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Dhr. Van Est (50PLUS), mw. Schut (SP) en dhr. Pas (D66) betreden de raadsvergadering.

- 5. Controleprotocol (167-2019).**
Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.
- 6. Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht (132-2019).**
Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.
- ~~**7. Register geheime informatie (5-2020).**~~
Het agendapunt is van de agenda verwijderd.
- 8. Motie Groep Alexander Lurvink inzake Excuses Holocaust.**
De motie is ingetrokken.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 28 januari 2020, 19.00 uur

Verslag: Het Notuleercentrum

Rekenkameronderzoek 'De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs'

Aanwezig:

Voorzitter: de heer M.J.G. Janssen

College: wethouder Jongen

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Politsch (D66), Winants (PVV), Slangen (PvdA), Van der Heijden (CDA), Korsten (GroenLinks) en de heren Schulpen (SAB), Vrehan (SP), Limpens (VVD), Garnier (PVM), Van Est (50PLUS) en Boelen (SPM).

Ambtenaar: mevrouw Haasen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Over het onderhavige onderwerp is al een informatieronde geweest. De woordvoerders komen aan het woord om politieke vragen te stellen en het onderlinge debat aan te gaan. Vandaag is er ruimte voor politieke vragen; anders dan bij de informatieronde.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat er sprake is van een grote mate van complexiteit van het rapport jeugd en onderwijs. De fractie vindt enkele zinsledes uit het rapport zorgwekkend en noemt hiervan enkele voorbeelden. De fractie vraagt of de wethouder op de visie wil ingaan omtrent de rol van de raad en de bevoegdheid van het college. Ook vraagt de fractie of van de wethouder een plan verwacht kan worden om de informatievoorziening te verbeteren en op welke termijn dit verbeterplan verwacht kan worden.

Groenlinks (Korsten) sluit zich aan bij de vraag van 50PLUS.

SAB (Schulpen) geeft aan dat bij alle rapporten alleen kans van slagen is wanneer er een goede informatievoorziening naar de raad is. SAB zou graag zien dat er korte, overzichtelijke notities kwamen. Als voorbeeld noemt de fractie de vraag hoe de relatie is tussen de komst van het nieuwe asielzoekerscentrum en jeugdzorg en onderwijs en of daar al een visie op is. De afdeling van SAB zal blij zijn met dit rekenkamerrapport mits erin aangegeven wordt dat er een betere informatievoorziening richting de raad komt.

PVV (Winants) sluit zich volledig aan bij GroenLinks en 50PLUS. De fractie geeft aan dat er veel onduidelijkheid heerst en vraagt zich af hoe dit opgelost kan worden.

SP (Vrehan) vraagt zich af welke doelen gerealiseerd zullen worden, concreet, kwalitatief en smart. Welke instrumenten zijn daarvoor en hoe vindt inrichting plaats, zowel van de kant van de jeugdzorg als van het passend onderwijs? Heeft de wethouder het beeld dat het onderwijs met dezelfde informatieachterstand kampt richting de jeugdzorg en de ambities van de gemeenteraden, colleges van b&w met betrekking tot samenwerking passend onderwijs/jeugdzorg. Is dit een gedeeld probleem? Verder geeft de fractie aan dat de krijtlijnennotitie en de ondersteuningsplannen passend onderwijs kennelijk niet geformaliseerd zijn en niet zijn besproken met de gemeenteraad. De fractie stelt de vraag of deze wel gedeeld zijn met het college.

Ook stelt de SP dat de monitoring toekomstagenda sociaal domein niet expliciet ingaat op de realisatie van de doelen uit het actieplan 2018-2019 en niet aansluit bij de KPI's die in het beleidskader Jeugd 2019-2020 zijn geformuleerd. De fractie stelt de vraag of daar op dit moment wel aan gewerkt wordt. Op welke manier gaat het college ervoor zorgen dat de aanbevelingen die het college overneemt ook leiden tot verbeteringen. Dit geldt specifiek voor aanbeveling nummer 6, die het college overneemt. Op welk moment en wanneer stelt de raad kaders vast? Op welk moment en waarover is de raad betrokken bij de invulling van de uitvoering? Stelt de raad nu wel of niet de uitvoeringsplannen van het beleidskader Jeugd 2019-2022 vast? Op welk moment en waarover wordt de raad geïnformeerd en zijn er mogelijkheden voor de raad om bij te stellen en te sturen?

PVM (Garnier) geeft ook aan dat het een complex rapport is en er weinig zicht is op duidelijke, concrete informatie. Wat dit betreft sluit de PVM zich dan ook aan bij de woorden van 50PLUS. In de aanbevelingen 4 en 5 blijkt dat de verslaglegging, de communicatie, dossiervorming en reflectie belangrijke aandachtspunten zijn. De PVM geeft aan dat er binnen de jeugdzorg een toenemende problematiek is, onder andere wat betreft de chaos van zorgdossiers en de controles daarop. Inclusie van de jeugdzorg en onderwijs is voor de PVM van groot belang. Welke praktische aandachtspunten heeft het college ten aanzien van de aanbevelingen? Wat is de aanpak ten aanzien van verbetering in dit project? Is er rekening gehouden met de komst van een asielzoekercentrum en de kinderen die veel meer begeleiding en steun nodig hebben? Is er rekening gehouden met het tekort aan leerkrachten en de financiële consequenties hiervan?

CDA (Van der Heijden) wil de rekenkamer bedanken omdat deze, ondanks de complexiteit van het onderwerp, wel inzichtelijk heeft gemaakt waar het aan schort. Volgens het CDA zijn de opdracht en de aanbevelingen heel duidelijk, het schort ergens aan en de fractie hoort graag van de wethouder hoe ervoor gezorgd gaat worden dat de aanbevelingen ook daadwerkelijk opgevolgd worden.

PVDA (Slangen) benadrukt dat op het gebied van jeugdzorg en onderwijs de partijen dicht bij elkaar liggen en het met elkaar eens zijn. Uit het rapport kan volgens de fractie worden opgemaakt dat de raad niet genoeg en niet op de juiste manier geïnformeerd wordt. Wat is relevant voor de raad om te weten en te besluiten? Hoe kan de raad de samenhang tussen alle stukken en beleidsplannen zien, begrijpen en volgen? Wat mag de raad verwachten van het college op het gebied van reflectie en evaluatie?

VVD (Limpens) geeft aan dat de fractie het grotendeels eens is met de PVDA. De VVD is blij dat het college heeft aangegeven de aanbevelingen over te nemen.

SPM (Boelen) geeft aan dat het rapport een vertrekpunt is om naar een toekomst te kunnen werken. De fractie zou graag zien dat er een plan van aanpak komt met een cyclus van infosturing en evaluatie, waaraan de raad eventueel kan bijdragen. Eventueel zou de werkgroep onderwijs uitgebreid kunnen worden met jeugdzorg richting onderwijs.

D66 (Politsch) sluit aan bij voorgangers en met name bij het CDA.

CDA (Van der Heijden) wil graag verheldering over wat de SPM voorstelde.

SPM (Boelen) geeft aan dat het slechts een voorstel is om het misschien te laten aansluiten bij de onderwijswerkgroep.

CDA (Van der Heijden) geeft aan dat dat iets is om op een ander moment te bespreken.

De **voorzitter** kondigt de heer Jongen aan, die de vragen uit de eerste termijn zal beantwoorden.

Wethouder Jongen kan voor een groot deel de gevoelens van de raad onderschrijven. Het is erg complex allemaal en er is veel gebeurd op dit gebied, hoewel er ook nog een lange weg te gaan is. De wil is er, maar aan de uitvoering wordt nog gewerkt. Op werkvloerniveau zijn de afgelopen jaren de knooppunten ingericht, waarbij partijen pragmatisch elkaar opzoeken bij vraagstukken of problemen. Enerzijds onderwijs, anderzijds de zorgaanbieder en daar schuiven ook de ouders/verzorgers van het kind en het kind zelf bij aan. Zo kan er op een laagdrempelige manier snel worden geïntervenieerd. Op bestuurlijk niveau is dat anders. De rekenkamer heeft voorgesteld om het verslag van het op overeenstemming gerichte overleg naar de raad te sturen. Wanneer daar om gevraagd wordt, is er bereidheid om dat te doen. Maar de wethouder geeft aan dat er dan waarschijnlijk veel artikel 47-vragen over komen. Dit omdat de notulen pas kunnen worden doorgestuurd als ze, minstens zes maanden later, zijn goedgekeurd. De notulen zijn er niet op gericht om toegankelijk te zijn voor derden, het zijn meer verslaglijstjes.

CDA (Van der Heijden) vraagt zich af of er op het moment direct vragen gesteld mogen worden of pas wanneer de wethouder is uitgesproken. De voorzitter geeft aan dat er verhelderende vragen mogen worden gesteld of een interruptie mag worden gedaan, maar benadrukt wel dat er ook eventueel nog een tweede termijn komt. Het CDA vraagt wat eigenlijk de meerwaarde van het OOGO is?

Wethouder Jongen antwoordt dat de meerwaarde van het OOGO is dat daar de onderwijssector en de mensen uit de jeugdzorg op bestuurlijk niveau elkaar treffen en de ontwikkelingen bespreken. Een van de hoofdonderwerpen is inclusie, passend onderwijs.

Het **CDA** vraagt of de wethouder een voorstander zou zijn van het vermeerderen van het aantal overleggen.

De **wethouder** antwoordt dat daar nog op teruggekomen wordt. Er is duidelijk informatiebehoefte van de raad en daar wil de wethouder graag aan voldoen. Er speelt op dit moment veel in de sector en het is moeilijk om niet te veel informatie te delen.

Interruptie van **GroenLinks** (Korsten) waarin wordt aangegeven dat het niet zozeer gaat om meer informatie, maar om meer sturing.

De **wethouder** antwoordt dat er ook al invulling aan gegeven wordt. Zo was de IHP niet op deze wijze tot stand gekomen als de raad er niet, via de onderwijswerkgroep, bij betrokken was geweest. Graag zou de wethouder op deze weg doorgaan. De formele rol van de raad in het onderwijs is echter wel beperkt, de bestuurders en wetgevers hebben daar bedenkingen bij.

Interruptie van **PVV** (Winants) geeft aan dat de wethouder om de vraag heen draait. Groenlinks vraagt om concrete handvaten waar de raad iets mee kan en de wethouder komt niet met concrete voorstellen.

GroenLinks geeft aan dat het gaat om de intensivering van de samenwerking tussen jeugdzorg en onderwijs en dat de raad daar zicht op wil hebben. Dat hoeft niet abstract te zijn, kan heel plat gemaakt worden. Bijvoorbeeld in het geval van de knooppunten, door te onderzoeken of dat inderdaad zo goed loopt.

PvdA (Slangen) geeft aan dat de raads werkgroep onderwijs in stukken wordt benoemd en betrokken bij zaken waar deze niet bij betrokken zou moeten worden. Deze werkgroep ging slechts over datgene wat er bij LVO speelde en speelt en hoe de raad daarbij betrokken zou moeten worden.

Wethouder Jongen geeft aan dat de werkgroep wel degelijk een rol gespeeld heeft bij de totstandkoming van het IHP en dat het aan de raad is om aan te geven op welke manier zij geïnformeerd wil worden

Interruptie van **50PLUS** (Van Est) waarin wordt gevraagd of de wethouder zelf het idee heeft dat de wethouder de zaak in control heeft?

De **wethouder** geeft aan dat het aanmatigend zou zijn als de wethouder in control zou zijn bij de complexiteit van zorgverleners en het onderwijs, dat is niemand in Nederland. De wethouder meldt dat het wel nodig is om de dialoog aan te gaan over wat de raad precies wil en op welke manier.

PvdA (Slangen) geeft aan dat het aan de wethouder is om de raad van informatie te voorzien, de raad zou hier niet constant om moeten vragen.

Wethouder Jongen wil graag een paar concrete voorstellen doen. De wethouder stelt voor om niet de notulen van de OOGO te sturen, maar dat hij wel na iedere OOGO-vergadering rapporteert over de zaken die relevant zijn. Ten tweede stelt de wethouder voor om een informatiesessie te laten houden door de ambtenaren, in een dagdeel, waarin duidelijk wordt uitgelegd wie zich waarmee bezighoudt en wat de relaties daartussen zijn. De wethouder voelt weinig voor verbeterplannen, want dat is slechts op papier en dat doet afbreuk aan de complexiteit. Ten derde haalt de wethouder aan dat de monitor sociaal domein een instrument is dat terugkijkt. Er is geen duiding van de veelheid aan cijfers en de monitor sociaal domein kijkt niet vooruit. De wethouder stelt voor om ambtelijk te gaan bekijken hoe dit beter vormgegeven kan worden zonder dat er een document komt van een paar honderd pagina's. De wethouder plant met de griffie dat eens in de zoveel tijd de raad op de hoogte wordt gehouden over wat er nu allemaal speelt in de jeugdzorg en onderwijs.

Interruptie **CDA** (Van der Heijden) vraagt of die themasessie alleen betrekking zal hebben op het raakvlak jeugd en onderwijs of gaat dat breder zijn? De fractie vraagt zich af of het niet veel complexer gemaakt wordt dan het is.

De **wethouder** antwoordt dat het gevaar is wanneer het verbreed wordt, dat het iets eindeloos wordt.

PvdA (Slangen) hoort de voorstellen en is daar voorzichtig positief gestemd over. Kunnen dit soort sessies dan gericht zijn op datgene dat voor de raad van belang is voor de stad van Maastricht?

De **wethouder** beantwoordt dit bevestigend en probeert alles zo concreet mogelijk te maken.

De **SPM** (Boelen) suggereert dat er een sessie of projectvoorstel komt, zodat duidelijk is waar het precies over zal gaan.

Wethouder Jongen vindt dit prima, zolang er meegedacht wordt over de agenda. Bijvoorbeeld dat er een conceptagenda komt, waarop iedereen kan reageren.

CDA (Van der Heijden) is van mening dat het simpeler kan, de aanbevelingen van de rekenkamer zijn glashelder. In een themasessie kan de diepte in worden gegaan wat betreft hoe dit verhelderd kan worden. Het is dan zowel een opdracht aan de wethouder als aan de raad, om bij dat onderwerp te blijven en er niet van alles bij te halen. Verder sluit de CDA zich aan bij GroenLinks en PvdA dat het niet gaat om meer, maar om beter.

De **wethouder** sluit zich hierbij aan, maar stelt voor dat er wel een conceptagenda gebruikt zal worden.

GroenLinks (Korsten) vraagt of het toegevoegde waarde heeft om team Jeugd en mensen die in de knooppunten werken voor de themasessie uit te nodigen. De grootste zorgen liggen bij een heel snel constateren wanneer een kind uit de rails aan het lopen is.

CDA (Van der Heijden) vindt dit een hele waardevolle aanvulling maar is van mening dat dit misschien een tweede stap zou moeten zijn. Iedereen is op zoek naar hoe dit goed gestuurd kan worden en waar iets van gevonden kan worden. Wellicht dat er eerst procesmatig gekeken kan worden waar het precies over gaat en hoe de raad deze informatie tot zich wil krijgen. Daarna kan daar met inhoud invulling aan worden gegeven.

Wethouder Jongen geeft aan dat het aan de raad is om de onderwerpen te bepalen, voor beide is iets te zeggen. Enerzijds schematisch: hoe zit het in elkaar, anderzijds wel inhoudelijk ingaan op een aantal thema's. De wethouder stuurt aan op een verdiepende sessie waar met elkaar gesproken wordt over waar het over gaat en waar iedereen tegenaan loopt. Verder wil de wethouder graag de mening horen wat betreft zijn andere voorstellen.

D66 (Politsch) vraagt of het geen risico is wat betreft AVG-wetgeving als de raad de verslagen krijgt van de OOGO's. Worden daar geen namen van kinderen genoemd?

Wethouder Jongen antwoordt dat dit niet het geval is.

De **wethouder** geeft aan dat onderwijs inderdaad, zoals SP vroeg, voor een gedeelte op achterstand is ten opzichte van jeugdzorg, maar omgekeerd ook. De twee werelden groeien steeds dichter naar elkaar toe. De rekenkamer constateert dat de krijtlijnennotitie niet geformaliseerd is, dit is volgens de wethouder niet helemaal zo. Dit was namelijk de input voor de onderwijsvisie die wel door de raad geformaliseerd is. De SP vroeg ook naar bepaalde concrete KPI's, de wetgever geeft echter aan dat deze er nog niet echt zijn. **Mevrouw Haasen (ambtenaar)** wil hier graag iets aan toevoegen. Er zijn twee concrete KPI's geformuleerd, namelijk: in elke school moet een knooppunt functioneren en de ontwikkeling van vijf doelgroeparrangementen, welke er aan het eind van de beleidsperiode negentien moeten zijn. De doelstellingen zijn concreet, de weg er naartoe verloopt echter wat minder concreet.

De **wethouder** wil ten slotte nog de vraag beantwoorden van de PVM omtrent het asielzoekerscentrum. Zowel de onderwijssector als de kinderopvang zijn al maanden aan het vergaderen met het COA over de komst van deze kinderen. Er zijn voldoende leerkrachten en er is

ook expertise wat betreft het opvangen van anderstalige kinderen uit een andere cultuur. Wel wordt er nog gekeken in hoeverre er mogelijkheid is de kinderen die langer blijven te integreren in het reguliere Maastrichtse onderwijs. De wethouder zegt toe dat voordat het asielzoekerscentrum opengaat de commissie geïnformeerd wordt wat er op het gebied van onderwijs gaat gebeuren voor de asielszoekerskinderen.

De suggestie van SPM om de werkgroep onderwijs te verbreden, beveelt de wethouder niet aan. Dat wordt een gebed zonder eind en daar moet een andere methodiek voor worden gevonden.

SPM (Boelen) geeft aan dat doordat er een themasessie komt, dit probleem al is opgelost.

De **voorzitter** besluit na inventarisatie dat er behoefte is aan een tweede termijn.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat een themasessie een goed idee is en stelt voor om simpel te beginnen. Verder geeft de fractie aan dat het rapport van de rekenkamer precies aangeeft waar het manko zit betreffende de informatievoorziening, dus dat had voor de wethouder geen onduidelijkheid hoeven zijn. Verder haalt 50PLUS aan dat werkgroep onderwijs als functie had het procesmatig begeleiden van een bepaald doel. Heeft deze werkgroep dan dingen gedaan waarvoor die werkgroep niet bestemd was? Ten slotte herhaalt de fractie nogmaals de vraag over de rol van het college en de raad.

GroenLinks (Korsten) behoeft geen tweede termijn.

SAB (Schulpen) geeft aan dat het gaat om de vraag: nemen we de aanbevelingen van de rekenkamer over of niet? Van de zes aanbevelingen heeft het college er vijf overgenomen, maar het college dient dan ook contact op te nemen met de raad op welke manier zij deze aanbevelingen vorm willen geven.

PVV (Winants) en **SP** (Vrehan) hebben geen behoefte aan tweede termijn.

PVM (Garnier) stelt voor om misschien ook casussen te behandelen. In de praktijk blijkt volgens de fractie vaak dat de juiste communicatie het probleem is, tussen de ouders en de hulpverleners bijvoorbeeld.

CDA (Van der Heijden) geeft aan dat een themasessie een goed voorstel is, maar maakt hierbij wel de kanttekening dat het niet daarbij blijft. Er is volgens de fractie juist behoefte aan structurele informatievoorziening aan de raad.

PVDA (Slangen) staat positief tegenover de voorstellen van de wethouder. De fractie geeft aan dat niet van de raad verwacht moet worden dat deze om informatie komt vragen, maar dat de raad meegenomen moet worden vanuit een basis van samen in vertrouwen dit proces ingaan.

VVD (Limpens) stemt in met de voorstellen die gedaan zijn, met name dat de monitor sociaal domein de blik vooruit richt.

SPM (Boelen) vraagt of het overnemen van de aanbevelingen gezien kan worden als afhandeling van het onderzoek van de rekenkamer. Verder vraagt de fractie of de voorstellen van de wethouder ook opgenomen moeten worden in een raadsvoorstel of dat het slechts toezeggingen zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat met het raadsvoorstel het rekenkamerrapport wordt afgehandeld. Ook geeft hij aan dat de zaken die de wethouder net heeft benoemd voorstellen zijn en dat daar altijd op teruggekomen kan worden.

D66 (Politsch) heeft geen verdere vragen.

GroenLinks (Korsten) vraagt of er bij de stemverklaring bij het rapport van de rekenkamer gemeld kan worden: "Onder goede notitie van de afspraken over de voorstellen die in deze ronde zijn gemaakt".

De **voorzitter** geeft aan dat er alleen over de aanbevelingen wordt gestemd en niet over de voorstellen van de wethouder, dus dat het goed is om dit bij stemverklaring te melden en dat op deze manier aan te pakken.

Wethouder Jongen geeft aan dat hetgeen 50PLUS aanhaalde betreffende pagina 48 niet gevonden wordt.

50PLUS (Van Est) verduidelijkt dat het gaat om de laatste bullet. Is de wethouder het daarmee eens of niet? Wat is raad en wat is college?

Wethouder antwoordt dat de raad kaderstellend is en de uitvoering ligt bij het college. De wetgever geeft aan dat het een werkbare situatie moet zijn, wat niet het geval zal zijn wanneer alle uitvoeringsplannen aan de raad moeten worden voorgelegd.

50PLUS (Van Est) vraagt of dit beleidskader het karakter had gekregen van een uitvoeringsplan en dat het daarom niet integraal hoefde te worden voorgelegd aan de raad?

Wethouder Jongen bevestigt dit.

Vervolgens geeft de **wethouder** aan, als antwoord op de opmerking van het CDA, dat de themasessie inderdaad niet iets eenmaligs is maar dat aan het eind van de informatiesessie kan worden bepaald hoe verder. De wethouder is het eens met PVDA dat er samengewerkt moet worden in vertrouwen om dat te verbeteren. Verder herhaalt de wethouder wat SAB aangaf, dat er vijf van de zes aanbevelingen door het college worden aangenomen. Degene die niet worden aangenomen betreffen de verslagen van de OOGO's. De wethouder heeft reeds uitgelegd waarom deze niet is aangenomen.

SPM (Boelen) reageert dat als een aanbeveling niet wordt aangenomen, deze ook niet in het raadsvoorstel zou kunnen staan. **Wethouder** antwoordt dat uitgebreid is uitgelegd waarom deze aanbeveling niet wordt aangenomen. Maar er is wel concreet toegezegd hoe er toch meer informatievoorziening zal komen omtrent de OOGO's. Dus de wethouder kan instemmen met de conclusie en aanbevelingen van het rekenkamerrapport en adviseert om het volgende week te agenderen. Wethouder geeft ook aan zich te kunnen vinden in het voorstel van GroenLinks omtrent de toevoeging van een stemverklaring om de toezeggingen te bekrachtigen.

SP (Vrehan) gaat akkoord met de stukken die nu voor liggen in het rekenkamerrapport en geeft aan dat er vandaag een goede discussie was en goede conclusies zijn getrokken. Is het mogelijk dit in de raadsvergadering in totaal in stemming te brengen? Want allemaal losse stemverklaringen van dezelfde strekking is niet gewenst.

Voorzitter neemt akte van de opmerking en geeft aan dat het mooi zou zijn als één iemand de stemverklaring zou kunnen doen.

50PLUS (Van Est) haalt aan dat de bal in princie bij de wethouder ligt. De vergadering is over veertien dagen. Is het mogelijk om wat vandaag besproken is samen te vatten zodat er naar dat stuk verwezen kan worden?

Voorzitter antwoordt dat in de besluitenlijst drie voorstellen en twee toezeggingen zijn genotuleerd. De uitvoering daarvan ligt bij de wethouder.

Wethouder Jongen bevestigt dat wanneer er wordt ingestemd met het raadsvoorstel er impliciet ook ingestemd wordt met het verslag en de besluiten van vandaag.

Voorzitter herhaalt de twee toezeggingen. Ten eerste dat de wethouder na elke OOGO een rapportage/verslag opstelt over hetgeen dat is besproken. Ten tweede dat de wethouder de raad voor de openingen van het asielzoekercentrum zal informeren over de ontwikkelingen op onderwijsgebied. De voorzitter gaat fracties langs om te bekijken of het voorstel rijp geacht wordt voor besluitvorming in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. Het merendeel van de aanwezige woordvoerders in de vergadering vindt het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS wil nog nadenken of het een hamerstuk is, **PVDA** besluit of het een hamerstuk is na inzage besluitenlijst en verslag.

De **voorzitter** wijst er nog op dat het geen hamerstuk is als er een stemverklaring komt. Het raadsvoorstel zal in de raadsvergadering van 11 februari behandeld worden.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.20 uur.

Maastricht, 28 januari 2020

Golsteijn
Secretaris

M.J.G. Janssen
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 28 januari 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Terrassenverordening

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: burgemeester Penn-te Strake

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Schut (SP), Heine (CDA), Nuyts (LPM), Fokke (PvdA) en de heren Pas (D66), Geurts (PVV), Severijns (VVD), Gorren (SAB), Willems (SPM), Jssermans (PVM), Gilissen (50PLUS), Lurvink (Groep Lurvink) en Passenier (GroenLinks)

De voorzitter opent de vergadering 19.07 uur.

De vergadering is een voortgezette raadsronde over de terrassenverordening. De voorzitter benoemt de parallele sessies en geeft vervolgens het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** is blij om op deze korte termijn het onderwerp terrassenbeleid verder te kunnen bespreken. Er is haast bij en de vergunningverlening en het tot stand brengen van verordeningen kost veel tijd. Zij kijkt terug op de vorige ronde. Daarin zijn erg veel technische vragen gesteld en beantwoord. De raadsronde is bedoeld voor het politieke debat, maar dat kwam in de vorige raadsronde onvoldoende uit de verf. Zij hoopt dat iedereen de raadsronde vanavond wel met een goed gevoel kan afsluiten.

Na de vorige ronde zijn er nog enkele vragen ter beantwoording overgebleven. Het college heeft daartoe een raadsinformatiebrief aan de raad gestuurd en hoopt dat hiermee voldoende helderheid is gegeven. De burgemeester legt nogmaals uit wat de consequenties zijn van de schaarse vergunningenuitspraak uit 2016 en welke verplichtingen hieruit volgen voor de gemeente. Deze verplichtingen zijn:

- de gemeente moet ruimte bieden om mee te dingen, dus iedereen moet kunnen meedoen;
- van tevoren moet het college kenbaar maken dat het over een schaarse vergunning gaat;
- het college moet aangeven hoe deze vergunningen verdeeld worden en kenbaar maken welke criteria daarbij gehanteerd worden.

Dit zijn de toegangscriteria. De raad moet nu de criteria vaststellen. Hiertoe heeft het college het onderhavige raadsvoorstel opgesteld. Na besluitvorming stelt het college inrichtingsregels op. De terrasvergunning gaat over alle terrassen in de stad. In de Raadsronde van vorige week werd vooral gesproken over de terrassen aan het Onze Lieve Vrouweplein.

In de RIB hebben de raadsleden kunnen lezen dat het college alle mogelijke afwegingen heeft gemaakt waarbij de loodlijn de minst nadelige en de meest logische lijn is die tevens voldoet aan de criteria objectief en controleerbaar. Die criteria moeten zorgen voor een eerlijke verdeling.

Het college heeft in de verordening artikel 11 lid 7 opgenomen. Dit artikel biedt een opening voor de ondernemer die getroffen wordt door de regeling conform loodlijn. Het vraagt iets van de ondernemers en het vraagt iets van de raad om keuzes te maken.

Als de ondernemers er niet uitkomen dan beslist het college. Het is in elk geval zaak dat er een besluit wordt genomen. Vergunningen moeten worden verlengd en het is tijd voor duidelijkheid voor de ondernemers.

De voorzitter wil graag de politiek geprofileerde zaken op tafel krijgen, zodat duidelijk wordt waar de raad staat, wat de overwegingen zijn en hoe de besluitvorming kan plaatsvinden. Hij geeft het woord aan Groep Lurvink.

Groep Lurvink (Lurvink) dankt de burgemeester voor haar uitleg en de duidelijkheid die zij heeft geschetst, ook met de tweede raadsinformatiebrief en deze toelichting. De loodlijnen vormen de meest simpele en meest elegante oplossing. Groep Lurvink heeft nog steeds bezwaar tegen het precedent dat hier geschapen wordt en de gemeente kwetsbaar kan maken. Groep Lurvink overweegt een motie in te

dienen en kondigt deze alvast aan. De motie behelst de flexibiliteit en het maatwerk garant te stellen voor één periode van vijf jaar.

VVD (Severijns) Bij interruptie, is niet duidelijk wat Groep Lurvink bedoelt met flexibiliteit en garant stellen.

Groep Lurvink (Lurvink) legt uit dat de bedoeling is om in de specifieke casuïstiek van Het Kläöske te voorkomen dat er door precedentwerking reparatieclaims ingediend kunnen worden. Dit door Het Kläöske vijf jaar de tijd te geven hun businessmodel aan te passen. Groep Lurvink zal de raad op korte termijn schriftelijk uitgebreider hierover informeren. Groep Lurvink beoogt met de motie om na vaststelling van nieuwe regels door de gemeente te voorkomen dat ondernemers schadeclaims gaan indienen, nadat zij jarenlang hebben geïnvesteerd en zich aan de regels hebben gehouden. Groep Lurvink wil precedentwerking als gevolg van onbehoorlijk bestuur voorkomen en vraagt de raad zich uit te spreken, zodat ondernemers die niet volgens de regels van de loodlijnen een terras kunnen hebben, alsnog op basis van een vergunning voor een periode van maximaal vijf jaar een terras kunnen uitbaten.

50PLUS (Gilissen) geeft aan dat hij nog steeds niet begrijpt wat wordt bedoeld.

Groep Lurvink (Lurvink) spreekt van onbehoorlijk bestuur kijkend naar de rechten die Het Kläöske heeft opgebouwd. Tot november 2019 is Het Kläöske meegenomen in de gesprekken, waarbij er verwachtingen zijn gewekt die nu problematisch kunnen worden. Groep Lurvink wil problemen voorkomen door nu naar een maatwerkoplossing te zoeken.

PvdA (Fokke) vindt de term onbehoorlijk bestuur hier niet aan de orde. Het voorstel van Groep Lurvink is niet de juiste weg.

Groep Lurvink (Lurvink) benadrukt dat zijn fractie in het kader van verwachtingsmanagement tegemoet wil komen.

LPM (Nuyts) vraagt hoe Groep Lurvink dit ziet na de periode van vijf jaar.

Groep Lurvink (Lurvink) wil Het Kläöske vergelijkbare rechten geven als de andere ondernemers zodat Het Kläöske niet voor voldongen feiten komt te staan. Naast de genoemde motie kondigt Groep Lurvink een motie aan over stand drinken en statafels.

PVM (Jssermans) lijkt de loodlijn de beste oplossing. Het raadsvoorstel kan worden voorgelegd voor besluitvorming in de raad.

SAB (Gorren) heeft vorige week aangegeven niet akkoord te gaan met het voorliggende voorstel. SAB wil wel een knoop doorhakken en doet een dringend appel op de horecaondernemers op het Onze Lieve Vrouweplein om in gesprek te gaan met Het Kläöske om samen tot een oplossing te komen. SAB gaat wel akkoord met het voorstel.

CDA (Heine) is blij dat er op het Cörversplein geen loting gehanteerd wordt en dat het bestendigingsgebied wordt losgelaten. CDA pleit voor een langere termijn om tot een indelingsplan te komen en de vergunningsduur te verhogen naar acht jaar. CDA vraagt of artikel 11 tot problemen kan leiden op het punt van onderverdeling van het plein. CDA overweegt een motie in te dienen over buiten stand drinken, eventueel samen met Groep Lurvink, en neemt het raadsvoorstel mee terug naar de fractie.

D66 (Pas) zal tijdens de raadsvergadering op 11 februari a.s. een viertal amendementen indienen betreffende de overlegtijd, de vergunningstijd, het trafohuisje en de toiletten van droge horeca. Voor het overige gaat D66 akkoord met het raadsvoorstel.

VVD (Severijns) heeft in de fractie de loodlijn en de adressenregeling besproken. Adressen zouden voor de VVD een criterium kunnen zijn maar dit heeft als nadeel dat de terrassen kunnen worden uitgebreid aan de zijkant van de kerk. Ook denkt de VVD dat naarmate er meer terrassen zijn, deze per terras kleiner zijn. Alles overwegende heeft de loodlijn de voorkeur van de VVD. De VVD hoopt dat de ondernemers de 5%-regeling onderling kunnen afstemmen.

SPM (Willems) wil duidelijk meegeven dat zij alle ondernemers wil meenemen in het hele verhaal. SPM stemt in met de loodlijn. Het is aan het college en met name aan de burgemeester om invulling te geven aan hoe er verder mee om te gaan.

GroenLinks (Passenier) dankt het college voor de raadsinformatiebrief, waarin ook de vraag van GroenLinks over de diameter is beantwoord. Volgens GroenLinks moet door hanteren van criteria worden vastgelegd welke partijen er meedoen. Dit is een nieuwe regel en daarom kan er geen vergelijking worden gemaakt met hoe andere steden hiermee omgaan. GroenLinks vraagt een toelichting waarom het gegeven dat er meer partijen onder het criterium vallen, een argument is om het heldere criterium niet mee te nemen. Daarnaast hoort GroenLinks graag van de partijen hun reactie op de motie van GroenLinks die in de vorige raadsronde is aangeboden.

SAB (Gorren) reageert bij interruptie dat terrasverwarming onder de Green Deal in Tilburg loopt op gas. Het verbaast SAB als GroenLinks hier voorstander van is. SAB wil ook wel overstappen op zonnepanelen voor de ondernemers maar dat leidt tot problemen met de Welstandscommissie. Hij vraagt GroenLinks wat nu de wens is.

GroenLinks (Passenier) geeft aan dat er werd gewerkt met gas en dat gemeente Tilburg wilde dat daarvan werd afgestapt. In Maastricht zijn er sommigen die met gas werken, anderen zijn over op duurzamere alternatieven. Er worden nog steeds terrassen verwarmd terwijl er niemand zit. GroenLinks vraagt de gemeente Maastricht om samen met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Maastricht eenzelfde soort Green Deal te sluiten om de resultaten van de bezuiniging in de trant van energieverlies te realiseren. Dit staat in het Coalitieakkoord. GroenLinks wil dit bevestigen, omdat de raad op de criteria die worden vastgesteld geen invloed heeft.

SAB (Gorren) weet zeker dat er geen terrasverwarming aan staat als de terrassen leeg zijn. Hij heeft dat persoonlijk geconstateerd. Ondernemers bezuinigen waar dat mogelijk is. SAB gaat de motie van GroenLinks niet mee indienen maar wel steunen.

PVV (Geurts) vraagt aan GroenLinks of de ondernemers verplicht worden om duurzame verwarming toe te passen of dat de gemeente hen moet steunen en een duurzame oplossing aantrekkelijk moet maken.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat een verplichting niet mogelijk is en de partij dat ook niet wil. GroenLinks wil een deal sluiten op het zorgvuldig omgaan met energie. Daarbij zijn terrassen heel belangrijk. GroenLinks wil dit versterken en onder de aandacht brengen van iedereen. Hij stelt voor om aan te sluiten bij Koninklijke Horeca Nederland die dit ook stimuleert en het als gemeente naar zich toe te trekken.

PVV (Geurts) dankt GroenLinks voor de concrete uitleg. PVV kan zich vinden in het voorstel en neemt het mee terug naar de fractie. PVV vraagt vervolgens waarom is gekozen voor de benaming Green Deal, deze benaming kan verwarring opleveren gezien het internationale gebruik van deze term.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat Maastricht de benaming die Tilburg hanteert heeft overgenomen. GroenLinks hecht niet per se aan deze benaming. GroenLinks vraagt verduidelijking over het uitvoeringsbesluit of er een terugkoppeling komt naar de raad. De fractie vraagt om verheldering op dit punt.

PvdA (Fokke) wacht het antwoord van de portefeuillehouder af op de motie van GroenLinks. PvdA vraagt wat de motie toevoegt als de strekking daarvan is opgenomen in het coalitieakkoord. De fractie ondersteunt het amendement van D66 over de droge horeca. Het is denkbaar dat droge horeca bij pleinterrassen strengere regels vraagt. Is het wenselijk dat er zaken op het plein maar tot 18.00 uur 's avonds open zijn, of heeft een levendig plein met open terrassen de voorkeur?

D66 (Pas) vraagt of PvdA bedoelt dat de terrassen tot een bepaald tijdstip moeten worden geëxploiteerd.

PvdA (Fokke) vindt het aannemelijk dat daarvoor wordt gekozen. Via internet vindt PvdA nu informatie van ondernemers die wel een pleinterras willen maar niet 's avonds open zijn. De vraag is of deze

informatie correct is. PvdA onderkent dat het voor sommige ondernemers zuur zal zijn en streeft ernaar dit gezamenlijk op te lossen.

LPM (Nuyts) vraagt naar een mogelijkheid om op een ander systeem over te gaan. Op het Cörversplein wordt de loodlijn niet gehanteerd. LPM is geen voorstander van de loodlijnen als dit leidt tot problemen bij ondernemers.

VVD (Severijns) vraagt of LPM zelf nog met andere opties komt, gezien de laatste raadsinformatiebrief waarin alle opties zijn uitgelegd en overwogen en de loodlijn de beste oplossing is gebleken.

LPM (Nuyts) heeft geen andere oplossing kunnen bedenken. De besprekingen en het besluitvormingsproces gaan in hoog tempo door. LPM meent dat er geen draagvlak is om pas op de plaats te maken om met elkaar en samen met de ondernemers te overleggen.

VVD (Severijns) wijst LPM op haar rol om zich te laten informeren door alle betrokken partijen.

LPM (Nuyts) bevestigt dit. Dit betekent echter niet dat bij het ontbreken van een alternatief LPM het eens moet zijn met het voorliggende raadsvoorstel.

PVV (Geurts) is van mening dat de loodlijn de meest logische oplossing is, ook al is de PVV daar niet blij mee. PVV is voorstander van de vrijheid van de ondernemer, de stad zou dat de ondernemer moeten kunnen gunnen.

PVV vraagt over een passage in de RIB of, als de partij akkoord gaat met het voorliggende voorstel, het college straks de regels gaat bepalen. PVV ziet liever dat de Koninklijke Horeca Nederland en de ondernemers hierbij zo intensief mogelijk worden meegenomen. Onder die voorwaarde stemt PVV in met het raadsvoorstel.

De invulling van de toetsingsgronden volgt ook later. Waarop worden deze toetsingsgronden gebaseerd en wat zijn de toetsingskaders? Na beantwoording door de portefeuillehouder zal de PVV haar mening vormen en het voorstel in de fractie bespreken.

50PLUS (Gilissen) dankt de burgemeester voor het delen van haar mening over het raadsvoorstel. 50PLUS hoopt in de toekomst misschien van de pleinterrassen af te kunnen door bijvoorbeeld reconstructie van de pleinen. 50PLUS gaat akkoord met de loodlijn en wil graag weten of een ondernemer op alle dagen zijn terras moet opzetten, ook op dagen dat de ondernemer zelf vrij is.

D66 (Pas) vraagt of 50PLUS bedoelt dat een ondernemer bijvoorbeeld ervoor kiest om zes dagen open te zijn in plaats van zeven dagen per week. Volgens de terrasvergunning moeten terrassen elke dag worden opgebouwd en afgebroken. De vraag gedurende welke tijd er moet worden geëxploiteerd staat nog open.

50PLUS (Gilissen) vindt dat die beslissing aan de ondernemer is. Het gaat te ver om als gemeente te verplichten dat een terras zeven dagen per week van 10.00 tot 02.00 uur open moet zijn.

LPM (Nuyts) veronderstelt dat een goed lopend café ook de terrassen kan uitzetten en bedienen als de uitbater zelf met vakantie is.

50PLUS (Gilissen) spreekt niet alleen over de zomerperiode maar over het hele jaar.

SP (Schut) trekt de conclusie dat het een verordening is die de vergunningverlening en de weigeringsgronden goed gaat regelen. Het is een optelsom van de regels om de terrassen in Maastricht te kunnen regelen en daarover te kunnen besluiten. SP mist een visie op Maastricht als terrassenstad, behoudens enige visie op het niet meer aanwijzen van bestendigingsgebieden. SP is voornemens daarover een motie op te stellen en in te dienen.

SP heeft begrepen dat er geen publicatieplicht is van vergunningaanvragen en van verlening van vergunningen voor een terras. Wel is er een bezwaartermijn van zes weken. Dit is voor de SP erg onduidelijk. SP vraagt de portefeuillehouder of de publicaties op dit punt veranderd kunnen worden. De fractie vindt het belangrijk dat ondernemers zelf met een indelingsplan komen. Het voorstel van de portefeuillehouder om voor Het Kläöske een zekere mogelijkheid te creëren om een terras te kunnen krijgen, juicht de SP toe. De termijn van vier weken is te kort. De partij gaat met D66 hierover van gedachten wisselen en eventueel gezamenlijk een amendement op dat punt indienen.

Wat is de rol van de gemeente bij de totstandkoming van het indelingsplan en kan de gemeente eraan bijdragen om de gestelde termijn meer haalbaar te maken?

CDA (Heine) meent dat bij de nieuwe verordening een uitbreiding van de weigeringsgronden aan de orde is en dat er toetsing aan het woon- en leefklimaat plaatsvindt. Dit is verbeteringsslag van de kwaliteit.

SP (Schut) vindt dit weliswaar een terechte opmerking maar geeft aan dat de afweging nu plaatsvindt in de black box van de gemeente. Omwonenden merken er niets van tot het moment dat een ondernemer een terras daadwerkelijk realiseert. Dat is op een heel laat tijdstip in de procedure. Omwonenden zijn niet altijd op de hoogte van de mogelijkheid tot bezwaar. Als er wel bezwaar wordt ingediend, dan heeft dit grote consequenties voor de ondernemer die dan al investeringen heeft gedaan voor het terras. SP pleit daarom voor publicatie van de vergunningen.

CDA (Heine) vraagt om een toelichting van de portefeuillehouder over het criterium van het woon- en leefklimaat. Dit betekent volgens CDA dat er met bewoners gesproken gaat worden en dat deze vooraf worden meegenomen hierbij.

SP (Schut) zou dat toejuichen en wil graag van de portefeuillehouder horen hoe dit in de praktijk zijn uitwerking zal hebben. Zal er sprake zijn van maatwerk gezien een aantal harde regels, zoals het minimumaantal vierkante meters en wat is er reëel mogelijk aan maatwerk?

SP is blij met de terrasvrije periode. De fractie steunt D66 in het amendement over twee toiletten bij de droge horeca en pleit voor voldoende toiletten voor mindervaliden. SP steunt de motie van GroenLinks met betrekking tot de terrasverwarming.

De **burgemeester** reageert op de inbreng van de fracties.

Groep Lurvink sprak over precedentwerking en het kwetsbaar worden van de gemeente. De burgemeester is het daarmee niet eens. Als gevolg van de rechterlijke uitspraak kan het niet anders dan dat het ergens pijn doet en ten koste gaat van ondernemers die een vergunning hebben. Met deze verordening wordt voldaan aan de rechterlijke uitspraak. Het Kläöske gedurende vijf jaar tijd geven om haar businessmodel aan te passen, is nu juist iets wat ingevolge de rechterlijke uitspraak niet mag. De burgemeester wijst in dit verband op een uitspraak van enkele weken geleden bij de gemeente Heerlen over een te late herverdeling van de vergunningen voor gokhallen. Dit kan leiden tot schadeplicht. De pijn van Het Kläöske staat buiten kijf.

CDA vraagt een langere termijn van indiening en van de vergunning op zich. Een periode voor indiening langer dan vier weken kan bij amendement worden geregeld. De lengte van de vergunningsduur is landelijk in de meeste gevallen vijf jaar. Met deze termijn kan een ondernemer uit de voeten. De raad kan bij amendement een voorstel doen voor een langere termijn. Ditzelfde geldt voor het aantal toiletten en het trafohuisje.

GroenLinks sprak over het hanteren van een diameter. Dit betekent dat er meer gegadigden komen voor de beschikbare ruimte, wat zal leiden tot versnippering van de terrassen. Het college vindt dit niet gewenst. De huidige ondernemers moeten dan nog meer inleveren.

GroenLinks (Passenier) bij interruptie, stelt dat het college zowel de loodlijn als het hanteren van een diameter heldere criteria vindt. Deze criteria hebben verschillende consequenties. Er kan dus sprake zijn van een ander helder criterium behalve de loodlijn.

De **burgemeester** vindt de loodlijn meer concreet dan een diameter. Hantering van de loodlijn raakt minder ondernemers dan hantering van de diameter.

Het college vindt de Green Deal belangrijk om mee te nemen en gaat deze uitwerken. Daarna vindt terugkoppeling naar de raad plaats.

De vragen van PvdA over openingstijden worden door het college uitgewerkt in de uitvoeringsregels, samen met de ondernemers.

Over de dubbele toiletten bij de droge horeca geeft zij aan dat dit dan ook voor bijvoorbeeld de Kakeberg geldt. De vraag is of dat zinvol is.

LPM gaf aan dat op het Cörversplein de loodlijn niet van toepassing is. De loodlijn is daar wel van toepassing. De pijn van de loodlijn kan worden opgelost met artikel 11 lid 7, zoals eerder uiteengezet.

CDA (Heine) vraagt of de verdeling van een klein gedeelte van het plein problemen kan veroorzaken.

De **burgemeester** verwacht van niet. Het college kan de ruimte toewijzen aan degene die het dichtstbij is, dat is dan de oplossing.

LPM (Nuyts) vraagt wat artikel 11 lid 7 betekent voor Het Kläöske en of de burgemeester een sturende rol zal spelen om Het Kläöske overeind te houden.

De **burgemeester** antwoordt dat het niet aan de gemeente is om ondernemers overeind te houden. De mate van hoop voor Het Kläöske hangt af van de bereidheid van andere ondernemers om ruimte te maken.

SPM (Willems) vraagt hoe de resterende ruimte onder de belangstellenden verdeeld wordt.

De **burgemeester** herhaalt dat de resterende ruimte wordt toebedeeld aan degene die zich het dichtste bij het plein bevindt. De afmeting van het terras moet minimaal twintig vierkante meter zijn. Het gaat in eerste instantie om de ruimte die ondernemers vrijlaten. Het college kan ingevolge artikel 11 lid 6 afwijken van de toepasselijke vereisten, waaronder de loodlijn.

CDA (Heine) meent dat er dan sprake is van een nabijheidseis.

D66 (Pas) vraagt of de loodlijn als eerste wordt gehanteerd en dat het college pas aan zet komt als de ondernemers die op de loodlijn zitten, bepalen dat zij ruimte willen overlaten aan anderen.

De **burgemeester** bevestigt dat dit correct is.

SPM (Willems) meent dat dit een onduidelijk antwoord is. Er is sprake van meer willekeur. SPM schetst de procedure.

De **burgemeester** bevestigt dat hetgeen SPM schetst, correct is.

De vraag van PVV over het opstellen van de inrichtingsregels samen met de ondernemers beantwoordt de burgemeester bevestigend. Er komen toetsingsregels, die staan in de verordening zelf. Deze hadden tot nu toe betrekking op veiligheid. In de nieuwe verordening wordt ook getoetst aan welstand, leefbaarheid, belang van de ondernemer en het gevoel in de buurt. Er is volgens de burgemeester tot nu toe geen terras-opzetsplicht. Het is voorstelbaar dat ondernemers gelijkheid willen en dat er regels voor gaan komen.

LPM (Nuyts) vraagt of dit een criterium is bij het toewijzen: de frequentie en mate van opzetten van een terras.

De **burgemeester** antwoordt dat die criteria er nu niet in zitten. Dit zijn afspraken die later met elkaar gemaakt kunnen worden in de vergunning, niet in de verordening.

50PLUS (Gilissen) spreekt van weersafhankelijkheid bij het opzetten van terrassen.

De **burgemeester** geeft aan dat dergelijke zaken in de vergunningen geregeld worden. In antwoord op gestelde vragen van SP over het ontbreken van een visie op terrassen geeft de burgemeester aan dat de voorliggende verordening aspecten van een visie in zich heeft. Bij het uitgeven van vergunningen zullen leefbaarheid en levendigheid altijd een uitgangspunt blijven. Dat is beperkender dan alleen naar de veiligheid kijken.

SP (Schut) kijkt naar leefbaarheid en levendigheid van Maastricht. Volgens SP moet een visie niet afhangen van een vergunningaanvraag als er niet vooraf is nagedacht over wat ontwikkeld of afgeremd moet worden. SP zal hierover een motie indienen.

PvdA (Fokke) vraagt of er nu eerst een verordening wordt vastgesteld en daarna een visie.

SP (Schut) onderschrijft wat PvdA heeft ingebracht. Om die reden wil SP een amendement indienen over de bestendigingsgebieden.

PvdA (Fokke) vindt dat de bestendigingsregels goed hebben gewerkt. Er zijn bepaalde keuzes gemaakt in deze stad, ook ten aanzien van de terrassen. Daar is op zich geen visie voor nodig maar wel

duidelijke regels. PvdA herhaalt niet te begrijpen waarom er achteraf een visie moet worden vastgesteld, als er nu al regels zijn vastgesteld.

De **burgemeester** is van mening dat er wel degelijk visie in de verordening is verwerkt. Bredere visies voor de toekomst, zoals een Stadsvisie, moeten nog komen. Voor nu kan het college met dit stuk visie goed uit de voeten.

De termijnen kunnen, als de fracties dat willen, via amendementen worden gewijzigd.

Het college zal zeker hulp en steun aanbieden bij de totstandkoming van het indelingsplan en de ondernemers daarbij faciliteren.

Publicatieplicht is landelijk niet geregeld, het is niet verplicht vanuit de Algemene Wet Bestuursrecht.

Het college kan onderzoeken of zij wijzigingen wil voorstellen ten aanzien van het publiceren van aanvragen en vergunningen.

SPM (Willems) vraagt hoe de ruimte van 5% zich verhoudt tot de eis van een minimale afmeting van twintig vierkante meter voor een terras. Mogelijkheid is hier sprake van een tegenstrijdigheid.

De **burgemeester** antwoordt dat 5% niet minder is dan twintig vierkante meter.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.30 uur.

Maastricht, 28 januari 2020

Vroemen
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 28 januari 2020

Verslag: mevrouw Van Dun (Het Notuleercentrum)

Peiling verkoop locatie Palace

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch
College: wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)
Fractiewoordvoerders: mevrouw Martens (Groep Gunther) en de heren Bolleman (GroenLinks), Bronckers (50PLUS), Smeets (PVM), Brüll (CDA), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Steijns (SP) en Barendse (D66)

Ambtenaren: de heer Rongen en mevrouw Schols

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering om 19.00 uur.

Centraal in deze ronde staat de verkoop van locatie Palace. Gemeente Maastricht verkoopt de locatie gelegen in de Maastrichtse wijk Wyck aan de Lage Barakken, Bourgognestraat, de Wycker Grachtstraat, ook wel bekend als de Palace-locatie. Middels deze ronde bent u ingelicht over de voorgenomen verkoop van de Palace-locatie en krijgt u de mogelijkheid wensen en bedenkingen inzake verkoop in te brengen.

50PLUS (Bronckers) geeft aan dat gevraagd wordt om geen bedenkingen in te brengen en akkoord te gaan met de beslispunten. Anderzijds is er pas begin dit jaar een separaat collegevoorstel aangekondigd over de planologische procedure. Een herziening van het bestemmingsplan moet worden doorgevoerd. Het is voor 50PLUS niet helder wat de consequenties zijn voor de raad, als de raad nu al aangeeft geen bedenkingen te hebben. Het college streeft naar minnelijke verwerving van het perceel aan de Bourgognestraat. Als dit niet lukt, is het college voornemens een onteigeningsprocedure te starten, waarna direct de vaststelling van het toekomstige bestemmingsplan volgt. 50PLUS heeft ten aanzien van 'geen bedenkingen' drie vragen: In hoeverre is de raad gebonden aan het toekomstige bestemmingsplan? Welke financiële risico's loopt de gemeente? Kunt u de indruk bij ons wegnemen dat aan de raad nu een carte blanche gevraagd wordt?

SP (Steijns) heeft geen wensen of bedenkingen over de verkoop van de Palace-locatie. SP hoopt dat het nu eindelijk tot een herontwikkeling gaat komen.

Groep Gunther (Martens) is blij als het gebied ontwikkeld gaat worden, maar sluit ook aan bij de vragen van 50PLUS. Groep Gunther heeft bedenkingen over het bestemmingsplan en over de bouw van een hotel op de locatie. De fractie wacht het antwoord van het college op de vragen van 50PLUS af.

D66 (Barendse) is blij dat er schot komt in de ontwikkeling van de locatie. D66 vraagt of de parkeergarage onder het terrein bedoeld is voor bestemmingsverkeer of gebruikt zal worden als een openbare parkeergarage. [De wethouder antwoordt dat het geen openbare garage wordt.] De ontwikkeling van het terrein zal extra verkeer richting de Wycker Brugstraat trekken. D66 vraagt om tegelijkertijd met de herontwikkeling van het terrein stappen te zetten om te komen tot een autovrije Wycker Brugstraat.

GroenLinks (Bolleman) is ook blij dat de locatie wordt aangepakt. De fractie vraagt zich af of alle genoemde plannen al vastliggen of dat er ook nog gedacht kan worden aan starterswoningen, sociale woningbouw of seniorenwoningen. Daarnaast vraagt GroenLinks of wordt afgeweken van de Kadernota Grond- en Vastgoedbeleid Maastricht 2012, omdat het een een-op-eenverkoop aan de ontwikkelaar betreft.

PvdA (Borgignons) vindt het vreemd dat de raadsinformatiebrief van 1 mei 2018 niet bij de stukken is gevoegd. Ook ontbreekt het onderzoek uit die periode omtrent hotels.

PvdA ziet tegenstrijdigheden in het raadsvoorstel. Onder punt 1, 2^e alinea, wordt gesproken over de inzet van zowel de gemeente als de ontwikkelaar, om het perceel Bourgognestraat 28 te verwerven. Onder punt 5 wordt alleen de gemeente genoemd als de partij die de poging tot verwerving gaat doen. Bekend is dat PvdA sceptisch is over de bouw van weer een hotel. Gedurende het grootste deel van het jaar zijn er hotelkamers onbezet. PvdA is absoluut vóór ontwikkeling van het gebied. De gemeente verricht veel werk om het terrein bouwrijp te krijgen. De PvdA vraagt naar een inschatting van de kosten hiervan. En zijn er al gesprekken gaande met de eigenaren van het perceel Bourgognestraat 28, met omwonenden en met Ondernemend Wyck en Buurtplatform Wyck over het plan? PvdA stelt de vraag of het college kan aangeven of deze ontwikkeling met een positief resultaat kan worden afgesloten.

VVD (Beckers) is ontzettend blij dat er schot in de zaak zit. Als de raad nu gaat twifelen over de invulling van het terrein, loopt dit proces jaren vertraging op. De VVD vindt vertraging niet wenselijk en is positief over het voorstel. De VVD heeft geen vragen of bedenkingen.

PVM (Smeets) is voorstander van aanpakken van het gebied en vraagt naar de procedure van onteigenen. Wat betreft hotels wil PVM graag uitzonderingen vermijden. Maar bij behoefte aan hotels in een bepaalde prijsklasse kunnen deze gerealiseerd worden. Daarvoor is volgens PVM nog ruimte in Maastricht.

Ten aanzien van het bouwrijp maken vraagt PVM duidelijkheid over de opbrengst voor de gemeente Maastricht, voordat in de toekomst blijkt dat er hogere kosten en minder opbrengsten zijn dan verwacht.

CDA (Brüll) heeft geen bedenkingen over de verkoop van het terrein Palace-locatie. Het is goed dat dit stuk van Wyck wordt ontwikkeld. CDA heeft wat meer moeite met de invulling van het terrein, zoals dat nu beschreven is. Het lijkt of Maastricht zich bezighoudt met uitersten als het gaat om hoge segmenten en sociale segmenten. De middeninkomens hebben vaak het nakijken bij het vinden van betaalbare woningen. Over het voorliggende raadsvoorstel heeft het CDA geen vragen.

PVM (Smeets) vraagt uitleg over de term 'marktconforme verkoop' om verschil in interpretatie te voorkomen.

Wethouder **Aarts** is verheugd dat deze plek in Wyck nu eindelijk wordt opgepakt. Het pand waarover gesproken wordt, is al acht tot tien jaar onderwerp van gesprek. Onteigening is aan de orde voor de planontwikkeling. Het maakt niet uit of de gemeente of de ontwikkelaar met de eigenaar spreekt. Het is wel de bedoeling dat de ontwikkelaar straks één eigendom krijgt in het gebied. Als de ontwikkelaar in der minne het perceel met het pand kan verwerven, is dat prima. De wethouder vermoedt dat het op onteigening zal aankomen. In dat geval kan alleen de gemeente dat in gang zetten. De wethouder geeft vervolgens aan dat het de raad altijd vrij staat om bedenkingen te hebben tegen het bestemmingsplan, ook al heeft de raad nu geen bedenkingen bij het raadsvoorstel. De verkoop vindt plaats onder voorbehoud van goedkeuring van het bestemmingsplan. Hij hoopt niettemin dat het proces kan doorgaan. Vertraging is voor niemand goed. De raad geeft geen carte blanche aan het college.

Bij het bestemmingsplan zullen de verkeersgevolgen en milieugevolgen worden betrokken.

De wethouder kan niet aangeven of het mogelijk is om andere woningen te bouwen dan nu in het plan zijn opgenomen. De ontwikkelaar heeft een plan opgesteld en dat plan ligt nu voor besluitvorming bij de raad.

De gemeente moet bij verkoop boven een bedrag van € 1 miljoen toestemming vragen aan de raad. Dit is opgenomen in het Grond- en Vastgoedbeleid. Ook bij een-op-eenverkoop gaat het college voor toestemming naar de raad. Het Grond- en Vastgoedbeleid zal bij actualisatie op kleine punten worden aangepast, waaronder bij verzoeken van particulieren voor aanbouw aan een woning. Bij grote zaken behoudt de raad het recht om wensen en bedenkingen in te dienen.

De raad heeft beleidsmatig het hotelbeleid vastgelegd. Het college toetst haar voorstellen aan het hotelbeleid. Het onderhavige plan dateert van vóór vaststelling van het actuele hotelbeleid maar is daar wel aan getoetst. Het plan voldoet aan alle vereisten. De bouw van het hotel heeft effect op de leefomgeving, maar niet ontwikkelen van het gebied heeft meer effect op de leefomgeving. Het is de wethouder niet bekend of de mening van omwonenden is gepeild.

De heer **Rongen** vult aan dat er contact is met de omwonenden. Tijdens de bestemmingsplanprocedure wordt dit vervolgd met informatiesessies en dergelijke. De ondernemersvereniging heeft een dubbele pet op in dit verband. Deze vereniging organiseert het tijdelijk parkeren op het binnenterrein. In principe

heeft de ondernemersvereniging begrip voor de situatie en ziet de ontwikkeling als een kans voor upgradering van het gebied.

Wethouder **Aarts** gaat verder met de beantwoording van de vragen. Het taxatierapport ligt ter vertrouwelijke inzage. Het totale kostenplaatje zal hij laten toelichten, voor zover dat mogelijk is. Bij niet ontwikkelen van het gebied worden de kosten elk jaar hoger voor de gemeente.

De heer **Rongen** geeft aan dat er onderzoeken zijn gedaan op het gebied van archeologie en de bodem. Dit valt onder de kosten van bouwrijp maken van het gebied. Dit is redelijk in beeld. Er zit een verdienmodel op dat binnen de marges blijft.

De **voorzitter** geeft aan dat het voorstel is geagendeerd voor de raadsvergadering van 11 februari 2020 en sluit onder dankzegging aan de aanwezigen de vergadering om 19.25 uur.

Maastricht, 28 januari 2020

Bouwmeester
Secretaris

Betsch
Voorzitter

Raadsvergadering

Dinsdag 28 januari 2020, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen**
- 2. Ingekomen stukken**
- 3. Benoemen burgerlid**
- 4. Kwaliteitszetel openbaar onderwijs Raad van toezicht LVO**
- 5. Controleprotocol**
- 6. Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht**
- 7. Register geheime informatie 2019**
- 8. Motie Groep Alexander Lurvink Excuses Holocaust**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier) en 33 leden van de raad. Er zijn berichten van verhindering van de heer Gerats (SP), mevrouw Van Ham (PvdA), mevrouw Van der Heijden-Schaaf (CDA), mevrouw Van Loo (CDA), mevrouw Maassen (Groep Maassen) en de heer Wijnands (D66)

Verslaglegging: mevrouw Y. Barendsen (Het Notuleercentrum)



1. Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.35 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Van de agenda wordt afgehaald:

- Agendapunt 7: Register geheime informatie 2019. Zonder alle achterliggende documenten kan dit punt niet in de raad worden behandeld.

De motie inzake Excuses Holocaust van Groep Alexander Lurvink ligt voor en wordt behandeld bij agendapunt 8.

De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

De **VVD** (Severijns) doet een ordevoorstel om bij wijze van pilot de komende zes maanden de volgende werkwijze toe te passen bij de behandeling van moties: eerst is de indiener van de motie aan het woord voor een toelichting op de motie. Dit is direct zijn of haar eerste termijn. Daarna is het woord kort aan de portefeuillehouder voor een eerste reactie op de motie. Pas daarna start de eerste termijn van de raad.

De raad stemt unaniem in met dit ordevoorstel.

2. Ingekomen stukken

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de voorgaande periode.

3. Benoemen burgerlid

De **voorzitter** stelt voor om de heer Jos Martin als burgerlid voor de SAB te benoemen.

De **SAB** (Gorren) licht op verzoek van de voorzitter deze voordracht toe. Vandaag heeft burgerlid de heer Rob van Thor vanwege drukke werkzaamheden zijn burgerlidmaatschap moeten neerleggen. De heer Van Thor blijft wel behouden voor de SAB om het bestuur mee te helpen vormgeven. Voor hem in de plaats draagt de SAB de heer Jos Martin uit de wijk Malberg voor als burgerlid. Zijn portefeuille bestaat uit de aandachtsgebieden economie, bestuur en ondersteuning, volksgezondheid en milieu, en verkeer en vervoer. De heer Gorren wenst hem veel succes, mede namens de andere SAB-vertegenwoordigers.

De **voorzitter** geeft aan dat er een stemcommissie moet worden gevormd en vraagt de heren Janssen (GroenLinks) en Betsch (PVV) en mevrouw Politsch (D66) om hierin zitting te nemen. Voor de stemming worden stembriefjes uitgedeeld die dadelijk worden opgehaald.

[Schorsing waarbij de stemcommissie na het ophalen van de stembriefjes de zaal verlaat en enkele minuten later weer betreedt.]

De **voorzitter** hervat de vergadering en op verzoek brengt de heer Janssen van de stemcommissie verslag uit.

Met 26 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 0 blanco/ongeldige stemmen is de heer Jos Martin benoemd tot burgerlid van de Sociaal Actieve Burgerpartij.

De **voorzitter** feliciteert hem met zijn benoeming en wenst hem succes.

De **burgemeester** neemt de heer Martin de eed af.

[Applaus]

4. Kwaliteitszetel openbaar onderwijs Raad van Toezicht LVO

De **voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Kwaliteitszetel openbaar onderwijs Raad van Toezicht LVO voorligt. Het gaat hier om het bekrachtigen van de bindende voordracht van de heer Hazeu als nieuw lid van de Raad van Toezicht LVO. Zijn aandachtsgebied wordt openbaar onderwijs.

Dit voorstel is op 21 januari 2020 in de raadsronde gereviseerd ten opzichte van een eerdere versie. De voorzitter vraagt of hierover kan worden gestemd.



[Mevrouw Schut (SP) en de heren Van Est (50PLUS) en Pas (D66) verlaten de raadsvergadering omdat het over hun werkgever gaat.]

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

[Mevrouw Schut (SP) en de heren Van Est (50PLUS) en Pas (D66) betreden weer de raadsvergadering.]

5. Controleprotocol

De **voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Controleprotocol voorligt en moet worden vastgesteld. Hierin staan afspraken voor de controle van de accountant en daarin wordt ook diens opdracht bevestigd. Dit punt is op 21 januari 2020 in de raadsronde besproken.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

6. Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht

De **voorzitter** deelt mee dat er onderzoek is gedaan naar de kwaliteit van de gemeentelijke archivering. Er zijn verbeterpunten geconstateerd en er is een verbeterplan opgesteld. Het rapport en het verbeterplan liggen voor ter vaststelling.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

7. Register geheime informatie 2019

Dit punt is geschrapt van de agenda.

De **voorzitter** verzoekt de heer Severijns (VVD) de rol van voorzitter op zich te nemen.

8. Motie Groep Alexander Lurvink Excuses Holocaust

De **burgemeester** deelt mee dat afgelopen maandag internationaal werd herdacht dat 75 jaar geleden het concentratiekamp Auschwitz bevrijd werd van het naziregime. Vele miljoenen mensen kwamen er vanwege hun geloof, ras, geaardheid of hun overtuiging op gruwelijke wijze om het leven. Auschwitz was het grootste van een reeks van vernietigingskampen. Het stadsbestuur van Maastricht betreurt het ten zeerste dat ook in een stad als Maastricht in de oorlogsjaren bijna alle Joodse inwoners zijn opgepakt en gedeporteerd naar concentratiekampen. Het spijt hen vooral dat het is gebeurd zonder noemenswaardige weerstand van het toenmalige gezag en het grootste deel van de samenleving. De meeste van de Maastrichtse Joden en andere vervolgd die gedeporteerd werden, zijn niet meer teruggekeerd. Zij vonden de dood in de kampen. De gemeente Maastricht blijft zich inzetten voor een rechtvaardige samenleving die tolerant is ten opzichte van welk geloof, ras, geaardheid en overtuiging dan ook en waarin iedereen op rechtsbescherming kan rekenen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt de burgemeester voor haar mooie woorden waarin zij aandacht heeft gegeven aan de rol van het Maastrichtse stadsbestuur in de Holocaust. Daarmee is de motie overbodig geworden.

De motie is ingetrokken.

De **voorzitter** (Severijns, VVD) sluit onder dankzegging om 20.55 uur de vergadering.





Besluitenlijst Informatieronde / Stadsronde

Onderwerp	Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied
Datum Behandeling	1 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Zo'n 60 aanwezigen, waaronder inwoners, woordvoerders, experts, ambtenaren en de wethouder.
Woordvoerders	Mw. Fokke (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Nuyts (LPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Quaaden (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Schut (SP), mw. Martens (Groep Gunther), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Gorren (SAB), dhr. Martin (SAB), dhr. Smeets (PVM), dhr. Mommers (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Mertens (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Beckers (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom en verzorgt een korte inleiding. Daarna geeft hij het woord aan dhr. Sander Kleikers. Dhr. Kleikers begeleidt als gespreksleider de discussie rondom het startdocument plan van transformatie ENCI-gebied. Mw. Gybels van de Gemeente Maastricht geeft een korte presentatie over het voorliggende stuk ter aftrap van het gesprek. Vervolgens krijgen aanwezigen de gelegenheid om vragen te stellen aan een panel van expert, bestaande uit een vertegenwoordiging van de gemeente, van de provincie Limburg, van Natuurmonumenten, en van Stichting St.Pieter Adembenemend. Er volgen meerdere vragen en korte discussies over verschillende aspecten van het plan van transformatie.</p> <p>Na een korte pauze wordt aan de hand van 5 thema's het gesprek met de zaal gevoerd: de thema's zijn Groeve; Overgangszone; Bedrijventerrein; Verbindingen en Ontsluiting Gebied; en Rollen & Verantwoordelijkheden. Aanwezige inwoners en woordvoerders kunnen van gedachten wisselen over de beslispunten uit het startdocument, maar er worden ook aanvullende vragen gesteld aan het panel van experts.</p> <p>Enkele woordvoerders uit de raad uiten zorgen over het proces. Zij pleiten voor een uitstel van de raadsronde en een extra stadsronde. Dit omdat de bijeenkomst vandaag een sterk informatief karakter had, en omdat nog niet alle informatie over de intenties van Heidelberg/ENCI bekend zijn. Hierover ontstaat een discussie. De wethouder reageert dat de raad besluit over haar eigen agenda. Hij benoemt wel de mogelijke gevolgen van (langdurig) uitstel of het niet nemen van een startbesluit. Volgens de wethouder is de input van de raad noodzakelijk om als gemeente invloed te hebben op de nader uit</p>



te werken inhoud van een aanpassing op het Plan van Transformatie. Dit gebeurt namelijk samen met andere partijen. Het startbesluit is geen definitief besluit, maar is een eerste richtinggevende stap voor een definitief raadsvoorstel dat hoogstwaarschijnlijk later dit jaar volgt. Het voorstel over de planning zal uiteindelijk worden besproken in het presidium van 6 februari 2020.

De voorzitter sluit eindelijk de vergadering. Er zal door ambtenaren een samenvattend verslag van de bijeenkomst worden gemaakt, dat zal worden toegevoegd aan de stukken van de vergadering.

Rondebriefje Informatieronde / Stadsronde

Onderwerp	Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied
Datum	1 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	Karin Gybels Telefoonnummer: 043-350 4678 Karin.Gybels@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden en overige aanwezigen hebben een duidelijk beeld van de voorgestelde beslispunten in het Startdocument, en van de dilemma's en argumenten die hier aan ten grondslag liggen.
Vorm bijeenkomst	Gecombineerde Informatiebijeenkomst en Stadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	11 juni 2018: werkbezoek aan de groeve door leden van de gemeenteraad en provinciale staten. 28 augustus 2018: informatieronde waarin de dilemma's en scenario's bij uitwerking van het PvT zijn voorgelegd. 17 november 2018: stadsronde waarin 6 scenario's en de opties voor waterrecreatie zijn toegelicht. 27 augustus 2019: informatieronde waarin de stand van zaken over het PvT is toegelicht voor wat betreft: <ul style="list-style-type: none">- de scenariokeuze en thema's die van belang zijn in deze keuze;- de uitspraak van de Raad van State inzake het Programma Aanpak Stikstof en de consequenties daarvan voor realisatie van het PvT voor het ENCI-gebied.



Inhoud	<p>De bij het PvT betrokken partijen hebben afgesproken samen te werken aan een aangepast eindbeeld, waarmee op realistische wijze wordt voldaan aan de ambities van het PvT. Het college vraagt het standpunt van de gemeenteraad over de belangrijkste thema's waarbij aanpassing (mogelijk) aan de orde is. Voorstellen hiervoor zijn opgenomen in het Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied. In de Notitie die als bijlage bij het Startdocument is gevoegd, is een uitgebreide toelichting op en onderbouwing van de voorstellen te vinden.</p> <p>In de bijeenkomst wordt deze informatie gepresenteerd. Aanwezigen kunnen vragen stellen en met elkaar in gesprek gaan over de dilemma's en voorstellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad en betrokken partijen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	<p>Ja, uitgenodigd worden:</p> <ul style="list-style-type: none">- leden provinciale staten Provincie Limburg- bestuur SOME- partners SOME: Provincie, Natuurmonumenten, ENCI/Heidelberg, Stichting Sint Pieter Adembenemend (SPA)- BOEi (AINSI)- Stichting ENCI Stop- Buurtnetwerk Jekerdal-Sint Pieter-Villapark- overige geïnteresseerden, waaronder betrokkenen die zich bij de eerdere besprekmomenten hebben aangemeld
Vervolgtraject	<p>18 februari 2020 Raadsronde: debat over het Startdocument</p> <p>10 maart 2020 Raadsvergadering: besluitvorming over het Startdocument</p>